



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DERECHO  
PENAL Y PROCESAL PENAL**

**Criterio Judicial y su Incidencia en la Denegatoria de Beneficios  
Penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte-2019**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**  
Maestro en Derecho Penal y Procesal Penal

**AUTOR:**

Alegría Pastor, Ciro Jesús (ORCID: 0000-0003-2087-3936)

**ASESOR:**

Mg. Quiñones Vernazza, Cesar Augusto (ORCID: 0000-0002-5887-1795)

**LINEA DE INVESTIGACION:**

Procesal Penal

Lima - Perú

2021

### **Dedicatoria**

Para mis padres doña Consuelo y don Víctor, los cuales me han inculcado valores e impulsado a seguir adelante y lograr mis metas con esfuerzo y dedicación, valorando siempre los resultados con humildad y respeto hacia mi prójimo.

### **Agradecimiento**

Gracias a Dios, mi esposa y a mis hijos por motivarme a seguir adelante para cumplir este reto.

## Índice de contenido

Caratula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos	iv
Resumen	v
Abstract	vi
I. Introducción	1
II. Marco teórico	3
III. Metodología	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	17
3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización	18
3.3. Escenario de estudio	19
3.4. Participantes	19
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.6. Procedimiento	20
3.7. Rigor científico	21
3.8. Método de análisis de datos	22
3.9. Aspectos éticos	22
IV. Resultados y Discusión	23
V. Conclusiones	33
VI. Recomendaciones	34
Referencias	35
Anexos	47

## **Resumen**

El presente trabajo de investigación titulado Criterio Judicial y su Incidencia en la Denegatoria de Beneficios Penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte-2019, tuvo como objetivo general el de describir qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019, cuyo estudio fue elaborado bajo el enfoque cualitativo, tipo básica y diseño de la teoría fenomenológica, asimismo, se empleó la guía de entrevista, la misma que estuvo estructurada por once preguntas dirigidas a jueces, abogados litigantes y fiscales de materia penal, además, la triangulación de resultados fueron discutidos con los antecedentes, las teorías relacionadas al tema y el análisis documental.

Finalmente, la discusión permitió concluir que los aspectos que inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte se sustentan en la revisión del cumplimiento de los requisitos formales establecidos en la norma de Ejecución Penal y la valoración subjetiva respecto de la situación del interno en el centro penitenciario, dado que el juez toma en cuenta la repercusión de las deficiencias del sistema penitenciario en la resocialización y reeducación del interno.

**Palabras clave:** beneficios, semilibertad, libertad condicional.

## **Abstract**

The present research work entitled Judicial Criterion and its Incidence in the Denial of Penitentiary Benefits in the Judicial District of Lima Norte-2019, had the general objective of describing what aspects decisively affect the judicial criterion in the denial of penitentiary benefits in the Judicial District of Lima Norte, 2019, whose study was prepared under the qualitative approach, basic type and design of the phenomenological theory, likewise, the interview guide was used, which was structured by eleven questions addressed to judges, lawyers litigants and prosecutors of criminal matters, in addition, the triangulation of results were discussed with the antecedents, the theories related to the subject and the documentary analysis.

Finally, the discussion allowed to conclude that the aspects that decisively affect the judicial criteria in the denial of penitentiary benefits in the Judicial District of Lima Norte are based on the review of compliance with the formal requirements established in the Criminal Enforcement norm and the subjective assessment regarding the situation of the inmate in the penitentiary, given that the judge takes into account the repercussion of the deficiencies of the penitentiary system in the resocialization and re-education of the inmate.

**Keywords:** benefits, semi-release, probation.

## **I. INTRODUCCIÓN**

Un Estado social y democrático de derecho, tiene la finalidad de tutelar la dignidad del ser humano, así como el deber de cuidar la seguridad de sus ciudadanos, y, en contraposición, está el deber de resocializar a la persona que ha vulnerado un bien jurídico protegido, por ello el ordenamiento jurídico establece mecanismos legales para cumplir con ese rol a través de los beneficios penitenciarios, y lograr la reeducación, rehabilitación y reinserción a la sociedad de un sentenciado, empero, su otorgamiento no ha sido del todo acogido por el criterio de los órganos jurisdiccionales, lo cual repercute en el sistema penal.

A nivel mundial la citada situación puede evidenciarse en España, tal como lo indican Matthews (2011), Pastor y Torres (2017) en donde la población penitenciaria en el referido país aumentó considerablemente desde el año 2009, a pesar que la delincuencia no registra aumentos significativos, por lo que los autores señalan que uno de los problemas son los cambios legislativos a través de los cuales se han eliminado reducciones ordinarias y extraordinarias de penas significando una mayor permanencia en prisión, asimismo el citado país introdujo mayores requisitos para la semilibertad y libertad condicional que generan que la mayoría de solicitudes sean rechazadas, aunado a escasos mecanismos de reinserción y reeducación social.

En América latina y el Caribe el sistema penitenciario tiene una situación crítica, conforme así lo señala Carranza (2012), siendo que uno de los países es el caso de México, puesto que según Gómez (2017) y Reyes et al (2019) el citado país actualmente afronta una situación penitenciaria grave al tener una sobrepoblación de reos, siendo uno de los factores el tema de la reinserción a la sociedad, debido a la no admisión de medidas de reducción de penas y beneficios penitenciarios que incide en la gran cantidad de presos.

Otro país es Colombia, que de acuerdo con Zúñiga (2015) la gran mayoría de delitos están excluidos para acceder a los beneficios judiciales, incluso sus otorgamientos se volvieron más limitados, tal es así que el autor señala que de cada 09 solicitudes de los referidos beneficios 06 son denegados, como, por ejemplo, en porcentajes son denegadas las solicitudes de beneficios judiciales: el 71% de prisión domiciliaria, el 99% de libertad condicional y el 82% sobre brazalete

electrónico, lo cual representa una estadística muy baja en cuanto a la concesión de beneficios judiciales por parte de los juzgados de ejecución de penas, lo que no permite que la resocialización del condenado logre materializarse.

En el caso del Perú, de acuerdo al Instituto Nacional Penitenciario (INPE, 2019) actualmente existen 60, 669 internos con sentencia, asimismo la citada institución señaló que las modificaciones normativas han conllevado que más delitos estén excluidos de los beneficios penitenciarios, lo cual ha generado un impacto negativo puesto que incrementa el hacinamiento en los penales y los programas destinados a la rehabilitación del reo, tal es así que hasta diciembre de 2019 se concedió en todo el Perú la semilibertad a 4, 584 y la libertad condicional a 1, 356 presos lo cual representa un cifra baja en cuanto a su incidencia del total de la población penitenciaria.

Como lo indica Sánchez (2020) el otorgamiento de beneficios penitenciarios ha sido la fundamental base para la resocialización del sentenciado, sin embargo, para concederse debe realizarse una evaluación holística, en los que intervienen dos aspectos que generan una batalla entre ellos, estos son la discrecionalidad del magistrado y el cumplimiento del ordenamiento jurídico sobre la materia.

Tal es así que los jueces utilizan su criterio judicial para analizar las solicitudes de beneficios penitenciarios, siendo en su gran mayoría denegadas, por lo que resultó necesario conocer aquellos aspectos que inciden de manera determinante en la decisión jurisdiccional para denegar beneficios penitenciarios como es la semilibertad y la libertad condicional, ello en torno a la gravedad del delito y la personalidad del interno.

Así, el problema general formulado fue ¿Qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019?, asimismo, los problemas específicos fueron ¿Qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019?, y, ¿Qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de semilibertad en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019?

En cuanto a la Justificación de la investigación, desde una visión teórica el presente estudio analizó información extraída de artículos, libros, informes, así como del ordenamiento jurídico, jurisprudencia y doctrina, para finalmente analizar



aquellos criterios judiciales que inciden de manera determinante en la denegatoria de los beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte. Por otro lado, desde una perspectiva práctica, podrá ser utilizado por más investigadores y operadores jurídicos, dado que las conclusiones a las que se arriben pueden ser aplicadas para analizar sobre la procedencia o no de beneficios penitenciarios tanto de semilibertad y liberación condicional; finalmente, también existe una justificación normativa, dado que el estudio puede conllevar a la modificación o propuesta de disposiciones normativas que coadyuven al tratamiento de este tema.

En tal sentido, el objetivo general de la presente tesis fue describir qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019, y los objetivos específicos fueron el de describir qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019, así como, describir qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de semilibertad en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019.

Asimismo, el supuesto general para el objetivo general fue: Los aspectos que inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de beneficios penitenciarios se sustentan en la revisión del cumplimiento de los requisitos formales establecidos en la norma de Ejecución Penal y la valoración subjetiva respecto de la situación del interno en el centro penitenciario.

Los supuestos específicos fueron: Los aspectos que inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de libertad condicional se basa en la gravedad del delito cometido y la valoración subjetiva de la personalidad del interno y la peligrosidad que representa para la sociedad; y, Los aspectos que inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de semilibertad se basa en la valoración subjetiva de la personalidad del interno y la peligrosidad que representa para la sociedad.

## **II. MARCO TEÓRICO**

En referencia a los trabajos previos revisados en el contexto internacional, bajo el enfoque cualitativo, se tuvo a Castañeda (2016), quien sobre la categoría

criterio judicial, señala que los magistrados tienen autonomía e independencia en sus decisiones, sin embargo, esta no es absoluta, toda vez que cada actuación debe estar supeditada al marco normativo, constitucional, jurisprudencial y doctrinario, en caso suceda lo contrario, toda decisión sería arbitraria y fuera de los parámetros de justicia. Asimismo, Scheller (2014) en la misma línea que el anterior tesista, respecto de la referida categoría, refirió que la discrecionalidad de un magistrado en materia penal está limitada por el ordenamiento jurídico penal, ya que se encuentra revestido del principio constitucional de legalidad o reserva, entre otro, por lo que el criterio judicial debe ser limitado puesto que se pone en riesgo la libertad de una persona, es por ello lo medular de la debida motivación de las resoluciones.

Por su parte Milla (2014), respecto a la categoría beneficios penitenciarios, señaló que los beneficios penitenciarios acercan al condenado al derecho a la libertad, por lo que se consideran derechos subjetivos condicionados al cumplimiento de requisitos para su otorgamiento, ante ello el citado autor indica que con ello se genera una expectativa de derechos por parte del condenado, en tal sentido, los beneficios penitenciarios tienen una función importante dentro del todo el sistema penitenciario, ya que contienen como base la reeducación y reinserción social del interno, asimismo tienen la finalidad indirecta de reducir el hacinamiento en los penales, en ese sentido, su consecuente rechazo genera consecuencia en los citados aspectos, situación que los jueces no toman en cuenta al momento de denegarlos.

Aunado a lo expuesto, y sobre la categoría beneficios penitenciarios, el tesista Rodríguez (2013) sostuvo que el tratamiento penitenciario en Granada es continuo y dinámico, siendo su finalidad principal que las instituciones penales cumplan con el rol resocializador, por lo que el tratamiento penitenciario resulta álgido para alcanzar la reinserción en la sociedad del interno.

En cuanto a los trabajos previos nacionales sobre nuestras dos subcategorías y con enfoque cualitativo, tenemos a Vicente (2015) que, en su investigación cualitativa, concluyeron que la potestad de los magistrados de ejercer su discrecionalidad conlleva a una incertidumbre al momento de resolver un pedido de beneficios penitenciarios, ya que los criterios no son uniformes poniéndose en peligro que los mismos sean desestimados.

Por su parte Delgadillo (2017), respecto de la categoría beneficios penitenciarios, sostuvo que limitar dichos estímulos o apremios, como es la libertad condicional y la semilibertad tiene como consecuencia el hacinamiento y sobrepoblación de los penales, colisionando con el derecho a la rehabilitación del sentenciado y su reinserción en la sociedad, aunado a ello, Gil (2015) refirió que, respecto a la semilibertad y su criterio judicial que, la discrecionalidad del magistrado debe estar basado en la razonabilidad, por lo que las decisiones jurisdiccionales deben ser motivadas y no deben estar justificadas en criterios de conciencia o suposiciones, además indica que a raíz de esos criterios basados en suposiciones el beneficio penitenciario de la semilibertad no ha tenido efectos o repercusiones en la finalidad de la pena y del sistema penitenciario al ser en su mayoría no concedidas.

Asimismo, los tesisistas Bartolo y Salinas (2014), sobre la categoría beneficios penitenciarios, concluyeron que excluir más delitos de los beneficios penitenciarios afectan de manera significativa al derecho de igualdad de los sentenciados, así como indican que los magistrados de especialidad penal con reos en cárcel que aplican el control difuso en sus resoluciones al momento de resolver un pedido de beneficios penitenciarios representan menos del 6% de la población de jueces penales de la Corte de Justicia de Lima, lo cual incide en la concesión de beneficios penitenciarios, además, señalan que ello influye al crecimiento del hacinamiento y sobrepoblación de los penales.

Por su parte, el autor Chilòn (2014) refirió que la gravedad de la pena es un aspecto que el juez tiene que evaluar, sin embargo, su calificación para la concesión de los beneficios penitenciarios se ve afectada por el problema de la sobrepoblación penitenciaria y carencias tanto en políticas como económicas en el sistema penitenciario, lo cual influye en la conducta del sentenciado y en la concepción de su resocialización. Orosco (2015) afirmó que la evaluación de los beneficios penitenciarios se ve influenciados por la presión mediática de los medios de comunicación, lo cual puede afectar la independencia del juzgador y materializarse en resoluciones de rechazo sin la debida motivación, asimismo determinó que el juzgador evaluará la personalidad del interno y la peligrosidad que representa para la sociedad, sin embargo, indica que los informes de evaluación psicológica, social o laboral emitidos por las autoridades del INPE solo tienen

carácter indiciario no siendo vinculantes o determinantes para que el juez decida conceder un beneficio penitenciario, en consecuencia

Aunado a lo expuesto, el tesista Rubiños (2020), en cuanto a ambas categorías, sostuvo que el criterio de los magistrados para resolver las peticiones de beneficios penitenciarios debe examinar la fundamentación jurídica vigente y valoración de los medios probatorios, asimismo el autor indica que si bien la discrecionalidad es sustancial en la concesión de beneficios como la libertad condicional y semilibertad, no obstante, no existen criterios uniformes para resolver, además sostiene que la readaptación a la sociedad del condenado es un fundamento álgido que debe tener presente los magistrados para resolver peticiones de beneficios penitenciarios, dicha situación determinar el rol importante que juega el tratamiento carcelario para reducir los efectos negativos en el sistema penitenciario.

Comenzando con las teorías relacionadas al tema, y respecto a la categoría criterio judicial, y centrándonos en las teorías del derecho tenemos a Kelsen (1979) del positivismo, señaló que el derecho es indeterminado, tal es así que esta indeterminación emana de la voluntad del órgano que instituyó la norma que se aplicará, no obstante, el doctrinario Carrió (1979) consideró que el lenguaje del derecho muchas veces es ambiguo y abierto, ya que la ley no siempre resuelve todos los problemas de la sociedad, por lo que puede conllevar a diferentes interpretaciones como restrictiva o extensiva, en consecuencia puede generarse situaciones de certeza o aquellas que resultan en incertidumbre.

Tomando en cuenta la doctrina mencionada, Lobato y Pérez (2015), Magoja (2020), Kronman (2007), Masciotra (2015) y Londoño y Hurtado (2017) refirieron que la discrecionalidad de un magistrado es aquella capacidad de discernimiento de la decisión más justa a un caso en concreto entre los diversos parámetros, con ello el juez toma una decisión libre y dentro del marco legal, asimismo señalan que la discrecionalidad del dador de justicia tiene como escenario el activismo judicial lo cual representa un gran ejercicio de poder por parte de los magistrados lo cual puede denotar en una arbitrariedad, en ese sentido, la discrecionalidad que ejercen no es absoluta, caso contrario, se incrementaría la incertidumbre jurídica, por lo que ella siempre debe estar sustentada y condicionada a límites constitucionales como el de igualdad de las partes, derecho a un debido proceso, incluido los principios

de proporcionalidad y razonabilidad que pueden otorgar un equilibrio a la seguridad jurídica.

Por su parte, Moran (2013). Crewe et al (2014) y Peralta (2017) señalaron que el criterio judicial o también llamado discrecionalidad, permite que el juez tenga la posibilidad de elegir entre diversas interpretaciones, pero teniendo como limite la arbitrariedad, asimismo indica que en muchos países en el propio ordenamiento jurídico quien faculta a los órganos jurisdiccionales para ejercer un cierto grado de discrecionalidad en sus decisiones ello ante normas ambiguas e indeterminadas, aunado a lo citado, el autor menciona que la única manera de evitar dicha arbitrariedad está basada en la fundamentación y argumentación de las decisiones.

Asimismo, Cruz (2013) y Gómez (2014) y Vilca (2019) indicaron que cuando un magistrado se encuentra ante conductas cuya solución se encuentra en zonas oscuras y vagas, tiene como camino el de la discreción, ello materializado a través de la interpretación que considere que sea aplicable para resolver la controversia o un pedido, con lo que con ello se convierte en un productor de reglas. Además, García (2018), Huertas et al (2018) y Rodríguez (2013) sostuvieron que cuando las decisiones no pueden ser adoptadas por vacíos en la propia norma, los jueces pueden determinarlas utilizando políticas propias, en base a su independencia, todo ello puede denominarse potestad discrecional.

En cuanto al criterio judicial relacionado a los beneficios penitenciarios en la jurisprudencia, es menester indicar que el Tribunal Constitucional mediante sentencia contenida en el Exp. N° 1181-2002-HC/TC-Lima, sobre el caso del Sr. Orlando Víctor Bocanegra García, indicó que el magistrado tiene la potestad y el criterio judicial de declarar la improcedencia de la solicitud de beneficios penitenciarios, dado que, si bien es cierto que el Código de Ejecución Penal establece una serie de requisitos para proceder con su otorgamiento, no obstante, el juzgador puede declararlo viable o no sin que ello signifique una decisión arbitraria, la cual puede ser impugnada para su revisión en segundo grado. Como puede advertirse el marco constitucional no considera a los beneficios penitenciarios como derechos, por lo que su aprobación está supeditada a la discrecionalidad del juez, ello a pesar que puedan cumplirse con las condiciones establecidas en la ley penal, incluso si los informes del Consejo Técnico

Penitenciario sean favorables para el sentenciado, por cuanto los mismos no son de carácter vinculante para el magistrado.

En cuanto al criterio judicial relacionado a los beneficios penitenciarios, es importante mencionar a la Resolución Administrativa N° 297-2011-P-PJ (2011) que aprueba el circular respecto a la correcta interpretación y aplicación de los beneficios penitenciarios, tal es así que en dicho documento efectivamente se reconoce a los beneficios penitenciarios como propulsor de la facilitación a la readaptación social del sentenciados, señalando que estos beneficios están sujetas a la potestad discrecional de los magistrados, puesto que su otorgamiento no depende únicamente del cumplimiento de los requisitos legales y formales que prevé la norma de ejecución penal.

En ese sentido, la actuación del juez es fundamental en aras del principio de control judicial. Por ello el juez tiene la función de evaluar la naturaleza del delito en el marco de la gravedad del mismo y también la repercusión social del hecho punible, así como la personalidad del sentenciado, siendo que en caso resulten de dicha evaluación aspectos negativos el juzgador debe descartar el proceder de los beneficios penitenciarios.

Asimismo, nuestro Tribunal Constitucional refirió en su Sentencia contenida en el expediente N° 1431-2002-HC/TC que el otorgamiento del beneficio penitenciarios queda en manos exclusivas del juez, tal es así que en su segundo fundamento señaló que, si bien su concesión está sujeta a lo regulado en el Código de Ejecución Penal y sus demás normas complementarias, también se encuentra relacionado sustancialmente al arbitrio del juzgador, que no debe significar arbitrariedad.

Como se indicó, si bien el juzgado tiene facultades discrecionales, no obstante, sus decisiones deben ir de la mano con la garantía de la motivaciones de las resoluciones jurisdiccionales ello de manera adecuada e idónea, conforme lo indica el artículo 139° numeral 5 de la Carta Magna del Perú (1993), asimismo el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 1230-2002-HC/TC-Lima señaló que la motivación de las resoluciones emitidas por los órganos jurisdiccionales es aquella garantía que tienen los justiciables ante una posible arbitrariedad y que dichos mandatos no se avalen en análisis o apreciaciones antojadizas de los magistrados.

De igual forma en el Expediente N° 728-2008-HC/TC-Lima se puntualizó que dicha garantía está delimitada por los siguientes parámetros: i) Inexistencia de motivación o motivación aparente, ii) Falta de motivación interna del razonamiento, iii) Falta de motivación externa del razonamiento, iv) Motivación insuficiente, siendo la más común ya que la misma aparece cuando no existen argumentos suficientes, v) Motivación sustancialmente incongruente, y vi) Motivación cualificada. Tal es así que el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia signada con expediente N° 1405-2002-HC/TC, sostuvo que la motivación, que representa una garantía, en el caso de denegación de beneficios sociales resulta especialmente álgida, por cuanto afecta directamente al derecho fundamental de la libertad.

De lo mencionado no resulta ajeno que los pronunciamientos judiciales denegatorios en los incidentes de beneficios penitenciarios tengan que estar debidamente motivados acorde a las exigencias y parámetros antes referidos, apreciándose incluso un mayor deber en la argumentación atendiendo no solo a la calificación y mérito de los requisitos que establece la ley en el aspecto de forma, sino a una clara y manifiesta aplicación de su criterio judicial sobre el análisis sustancial de la naturaleza del hecho cometido, de la personalidad del condenado, entre otros, que le permitan colegir al juez que la pena privativa de libertad efectiva impuesta al interno y su estadía en el establecimiento penitenciario no habrían cumplido con su fin resocializador a nuestra sociedad.

Por otro lado, en el Expediente N° 5120-2006-HC/TC Callao, el Tribunal Constitucional refirió que la decisión final que un magistrado tome en un incidente de beneficios penitenciarios no puede ser de manera general, sino que se debe basar en criterios objetivos por los cuales de deniegue u otorgue dichos beneficios. Efectivamente, es evidente la amplia potestad del magistrado en cuanto a la evaluación de los beneficios penitenciarios.

En cuanto a la gravedad del delito Para Rivera (2019) considerando la opinión de la Corte Suprema, señaló que la gravedad del delito es aquella analizada por el legislador cuando llega el momento de establecer la pena abstracta en torno a la criminalización primaria, además se debe tener en consideración que en la Resolución Administrativa N° 297-2011-P-PJ (2011) el Poder Judicial acotó que el juzgador debe verificar y analizar con rigurosidad la gravedad objetiva del delito, así como la repercusión que el hecho punible genera a la sociedad.

Respecto a la personalidad del agente, Peña y Almanza (2010) la Personalidad es la capacidad legal que habilita a una persona para que este pueda ser titular tanto de deberes como derechos, en otras palabras, se configura en una cualidad jurídica que otorga el privilegio de ser el dueño de esos derechos y deberes que le otorga e impone el ordenamiento jurídico.

Asimismo, la Resolución Administrativa N° 297-2011-P-PJ (2011) indicó que otro aspecto que el juzgador debe valorar para conceder beneficios penitenciarios es la personalidad del agente, con ello, debe advertir sus características en el marco del delito cometido, su grado de inserción en la criminalidad, y los valores con las que cuenta, el comportamiento que desarrolló en el centro penitenciario y su actitud ante el hecho delictivo que realizó, así como las acciones que haya efectuado a fin de reparar el daño causado, además dentro de dicho aspecto también se evalúa la peligrosidad del agente evaluando la reincidencia, esto es, las veces que ha sido condenado, los ingresos a la cárcel, su vida tanto familiar como laboral, y domicilio.

Aunado a ello Ricra (2016, diapositiva 28) en concordancia con el Tribunal Constitucional en la Sentencia con expediente N° 0489-2006-PHC/TC señaló que para otorgar beneficios penitenciarios es menester tener en cuenta el grado resocializador o de readaptación del interno, el cual tiene por finalidad formar al sentenciado en la utilización de manera responsable de su libertad y que genere la confianza que no volvería a realizar un nuevo delito cuando este libre, y si bien es parte de la exigencia legal, no obstante señalaron que no es adecuado que se le imponga al interno un determinado conjunto de valores que talvez no pueda compartir con el criterio del juez al momento de evaluar su personalidad.

Sobre la conceptualización de los beneficios penitenciarios, Espinoza (2019) en concordancia con el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (2012) indicaron que los mismos son incentivos y a su vez mecanismos o instrumentos que fomentan la resocialización de las personas sentenciadas y presas por algún delito, ello mediante su participación en actividades o programas de carácter laboral o educativo, así como en los servicios psicológicos, sociales y legales que ofrece la administración penitenciaria, además de las tareas que los internos implementen para cumplir con la citada finalidad.



Tal es así que los beneficios penitenciarios tienen como basamento, conforme lo indicaron Leganés (2014), Ruiz et al (2018) y Manzanares (2014), en los principios de reeducación, readaptación e inserción social que promueven la finalidad preventiva de la pena, además los autores recalcan que su fin es solamente para que el interno no vuelva a cometer delitos, no obstante, los beneficios penitenciarios no se traducen en derechos fundamentales, toda vez que se configuran como una política criminal mediante el cual el Estado establece la concesión de estímulos con fines de resocialización.

Asimismo, el artículo 165º del Reglamento del Código de Ejecución Penal aprobado por Decreto Supremo N° 015-2003-JUS (2013) precisó que son estímulos o apremios que integran el tratamiento progresivo del interno y frente a la concurrencia de elementos positivos influenciarían en su reeducación y inserción en la sociedad, el cual es tramitado bajo las disposiciones normativas del citado reglamento y su código.

Por su parte Borja (2019) indicó que desde un enfoque jurídico pueden considerarse como privilegios que tienen los condenados que se están en una situación jurídica especial, a fin que puedan compensar los perjuicios que se generan de una situación proveniente de una privación de la libertad; asimismo, indica que los beneficios penitenciarios son aquellos que se conceden cuando la ejecución de una la pena privativa del derecho fundamental de libertad ha iniciado, siendo su finalidad la de cooperar con la reeducación y inserción social del interno.

Aunado a lo expuesto, el citado autor sostiene que la expresión beneficios en el marco penitenciario se da por cuanto acompaña a la misma raíz etimológica de beneficencia que se emplea para señalar servicios a través de los cuales se otorga protección a los desvalidos, es por ello, que el autor indica que desde un enfoque semántico la palabra beneficios penitenciarios es inapropiada para configurarlo como instituto jurídico que introduzca cambios en la ejecución de la pena con la finalidad de promover los talleres de inserción social, máxime si dicha figura no tiene una tradición legislativa o a nivel de doctrina.

Es pertinente remontarnos a los antecedentes de los beneficios penitenciarios en nuestro país, comenzando con el siglo XX, ya que, en Perú, tal como lo indicó Small (2006), no se contaba con un Código de Ejecución Penal relacionado al

régimen penitenciario, siendo solamente el Decreto Supremo N° 97 de fecha 17 de agosto de 1937 que establecida disposiciones normativa respecto al Reglamento de la Penitenciaría Central de Lima, en donde se disponía un trato digno a los sentenciados, posteriormente, se expidió el Decreto Ley N° 17581 de fecha 15 de abril de 1969 con el nombre de “Unidad de Normas para la ejecución de sentencias condenatorias”, no obstante, en dicha norma no se utilizó el nombre de beneficios penitenciarios, empero su importancia radica en su implementación de mecanismos de prelibertad como la de semilibertad, así como disposiciones de recomendación de tratamiento y prevención del condenado en la legislación extranjera.

Seguidamente, Mallma (2009) señaló que a través de la Resolución Ministerial N° 334-81-JUS de fecha 19 de marzo de 1982, se usó por vez primera la denominación beneficios penitenciarios, aprobándose la “Guía Penitenciaria de Beneficios Reconocidos” donde fueron reguladas la semilibertad y la libertad condicional, pero dicha resolución fue dejada sin efectos legales. Asimismo, el Código de Ejecución Penal de 1985 – Decreto Legislativo N° 330, vigente desde el 08 de marzo de 1985, nuevamente ratificó la denominación de beneficios penitenciarios ubicándose su marco de aplicación en el capítulo referido al Régimen Penitenciario, siendo también derogado.

Finalmente, el Código de Ejecución Penal (1994) aprobado por Decreto Legislativo N° 654, vigente desde el 03 de agosto de 1991 hasta la actualidad, considera a la semilibertad y libertad condicional como beneficios penitenciarios, fijándose el trámite y requisitos formales de cada uno, siendo relevante señalar además que el juez penal concederá el respectivo beneficio siempre que se haya establecido que el recluso alcanzó la readaptación requerida que permita inferir que no infringirá nuevamente en delito al reintegrarse a la sociedad.

En cuando a su naturaleza la Resolución Administrativa N° 297-2011-P-PJ (2011) que aprueba el circular respecto a la correcta interpretación y aplicación de los beneficios penitenciarios, indica que la semilibertad y la libertad condicional son incentivos o estímulos que no pueden ser equiparados a la de un derecho, siendo que las condiciones establecidas en las disposiciones normativas penales no aseguran su otorgamiento.

En dicho documento se estableció que los beneficios penitenciarios se configuran como una potestad discrecional del magistrado, el cual podrá evaluar su

concesión verificando el cumplimiento de los presupuestos materiales siempre y cuando los mismos permitan dar a evidenciar la fehaciente readaptación social del sentenciado. Aunado a ello, el citado circular puntualiza que los jueces al momento de emitir su decisión estimatoria o denegatoria de beneficios penitenciarios deben realizar una rigurosa y clara e idónea motivación.

Por su parte, el Tribunal Constitucional mediante sentencia contenida en el Exp. N° 0842-2003-HC/TC-AREQUIPA sostuvo que los beneficios penitenciarios no se configuran como derechos fundamentales, por el contrario, se configuran como garantías reguladas por el ordenamiento de ejecución penal, que no producen derechos subjetivos que hacen que las mismas sean limitadas, con la finalidad de salvaguardar los principios de resocialización y reeducación del sentenciado, no obstante, a pesar que no sean derechos su denegación, otorgamiento o revocación, debe someterse a razones objetivos y razonables.

Como parte de la política criminal se ha reconocido a los beneficios penitenciarios como incentivos que los reclusos pueden acceder para procurar su reinserción a la sociedad, en tal sentido, en su esencia los beneficios penitenciarios no se conciben como derechos subjetivos de un interno, cuyo reconocimiento debiera ser vinculante. Dicho criterio lo consideró el máximo interprete constitucional en el caso N° 00347-2020-PHC/TC-Arequipa, al precisar que los mismos no son derechos constitucionales sino garantías fijadas por la norma de Ejecución Penal, cuya finalidad es materializar el principio de resocialización y reeducación del recluso, por lo que pueden tener límites, empero, aunque los beneficios penitenciarios no prevalezcan como derechos, su denegatoria se ajusta a motivos objetivos y fundados, en razón de ello, la resolución judicial que se pronuncie sobre las solicitudes debe cumplir obligatoriamente con la motivación debida de las decisiones judiciales.

Por lo dicho, la solicitud de beneficios penitenciarios no implica una aprobación automática, independientemente que se haya cumplido con los requisitos formales establecidos en el Código de Ejecución Penal y su respectivo reglamento, el juzgador deberá tener la certeza razonable de una evolución positiva del interno en el aspecto de su adaptación a la sociedad, habiéndose convencido que el recluso logró un nivel de readaptación con el que pueda prever que no

infringirá en la comisión de un nuevo delito, ello fue reafirmado por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 1594-2003-HC/TC-La Libertad.

Pasando a los criterios de aplicación en la evaluación de los beneficios penitenciarios, es menester indicar que nuestra norma de ejecución penal contiene cierta regulación al respecto, pues bien, se desprende de los artículos 50-A y 55-A, que el juzgador para resolver una solicitud de beneficios penitenciarios debe evaluar si la naturaleza del delito, el progreso de la personalidad del interno, las condiciones para su desenvolvimiento futuro y su conducta dentro del centro penitenciario hacen colegir de forma razonable que no volverá a cometer algún otro hecho punible. Para evaluar los criterios que el juez utiliza pasaremos a mencionar dos beneficios penitenciarios para mencionarlos en dichos casos.

En cuanto a los tipos de beneficios penitenciarios, el artículo 42º del Código de Ejecución Penal (2020) señaló que un sentenciado tiene la facultad de poder solicitar los siguientes beneficios penitenciarios: i) Permiso de salida; ii) Semilibertad; iii) Liberación condicional, iv) Redención de la pena por el trabajo y la educación; v) Visita íntima; y, Otros estímulos que la autoridad penitenciaria considere convenientemente otorgar. Siendo que en el presente trabajo de investigación desarrollaremos puntualmente la semilibertad y libertad condicional. Ahora bien, Ricra (2016, diapositiva 28) señaló que tanto la semilibertad o la libertad condicional inician mediante un trámite el cual puede ser de oficio o de parte, en el caso de los dos citados beneficios estos se solicitan ante el Consejo Técnico Penitenciario del centro penitenciario correspondiente.

En tal sentido, de conformidad al artículo 52 del Código de Ejecución Penal, el juzgador otorgará la liberación condicional o semilibertad, cuando en audiencia que se programe para tal efecto con presencia del interno y su abogado, así como el fiscal, se haya convencido el juzgador que el preso ha logrado un nivel de adaptación que le ayude a colegir que se descarta la posibilidad que el beneficiario vuelva a cometer delito al reinsertarse a la sociedad.

Por lo que fundamentalmente, las audiencias programadas incidirán en discutir las condiciones de readaptación y resocialización logradas por el sentenciado, entre otros criterios de carácter subjetivo y objetivo como: i) los esfuerzos efectuados para remediar el menoscabo causado al agraviado por la comisión de delito perpetrado, ii) la proclividad a cometer delitos materializado en

los antecedentes penales y judiciales, iii) las medidas disciplinarias que se tenga el interno en toda su estadía en el centro penitenciario, iv) las tareas laborales y/o académicas que realicen los internos durante su estadía, v) el arraigo del sentenciado peruano, en cualquier parte del territorio nacional lo cual debe ser probado, ahora, en cuanto a los reos de otra nacionalidad, el arraigo quedará acreditado con el certificado de lugar de alojamiento y otra ocurrencia personal que sirva para el análisis de la evaluación de la conducta.

Respecto a la libertad condicional, de acuerdo a Kalinsky (2017) la libertad condicional consiste en un instituto jurídico que genera la transición a la libertad después de un periodo de encarcelamiento por algún delito, específicamente el Decreto Legislativo N° 1296 (2016) señaló en su artículo 46° que la libertad condicional es aquella que permite al sentenciado con segunda condena efectiva puede tener la opción de salir del centro penitenciario con la finalidad de realizar labores o estudiar, y condicionado a cumplir una serie de requisitos, como es que se haya cumplido la mitad de la sanción, no existan procesos latentes con orden de detención, este en la etapa mínima, mediana o máxima seguridad del régimen restringido ordinario, el interno pague los días multa establecidos en la sentencia, y finalmente que se encuentre cancelado total o de forma parcial la reparación civil impuesta en sentencia.

Por su parte Borja (2019) refirió que Cadalso en su obra Instituciones Penitenciarias considera a la libertad condicional como una recompensa, asimismo indica que Bentham fue el que ideó la libertad condicional, y que la misma fue concebida en las primeras regulaciones francesas como es el caso del Reglamento 15 de febrero de 1930 para los establecimientos de menores.

Sobre la base de ello, es oportuno mencionar lo soslayado por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 9744-2005-PHC/TC Puno – Clemente Felipe Borda Humpiri, en el sentido que la concesión de beneficios tales como la liberación condicional requiere de parte del magistrado, además de verificar el cumplimiento de las condiciones materiales, de un actividad meritoria que coliga si el tratamiento penitenciario en el sentenciado ha alcanzado su fin, por lo que el análisis judicial debe basarse en acreditación no solo subjetiva sino también objetiva de los fines resocializadores y rehabilitadores.

El Código de Ejecución Penal, establece en su artículo 49 que es un beneficio penitenciario que procura que el preso con una segunda sentencia efectiva pueda salir del centro penitenciario con fines laborales o académicos, para ello el interno tendría que satisfacer las siguientes exigencias: i) debe cumplir la mitad de la pena, ii) no debe tener proceso penal que este latente y con orden de detención, iii) debe encontrarse en la etapa mínima, mediana o máxima seguridad del régimen restringido ordinario, iv) debe cumplir con pagar los días multa establecidos en la sentencia y v) debe cumplir con abonar total o de manera parcial la reparación civil impuesta en la sentencia, teniendo en cuenta la capacidad de pago del sentenciado el cual no puede ser menos del 10% del total.

En concordancia con ello, el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 2077-2017-HC/TC-Cusco, precisó que la libertad condicional habilita a que el interno pueda salir del centro penitenciario antes de cumplido el íntegro de la sentencia condenatoria de libertad impuesta, se apunta a que el pronunciamiento del juez tenga como fundamento copulativamente el cumplimiento de los requisitos que establece la ley y que luego de dicho análisis el juez infiera que los fines rehabilitadores y resocializadores en el interno se hayan asimilados siendo que consecuentemente podrá reinsertarse a la sociedad.

Finalmente, Fernández y Medina (2016) señalaron que luego de concedida la liberación condicional, la misma puede ser revocada en caso el beneficiado vuelve a realizar un delito o no cumple con las reglas de conducta que le fueran dispuestas, en ese sentido el sentenciado tiene que cumplir con el resto de tiempo condenado privativo en sentencia contado desde el momento que se concedió el beneficio, negándosele la posibilidad de que pueda solicitar nuevamente un beneficio respecto de esa condena incumplida.

Otro beneficio es la semilibertad, Mashall y Moscoso (2019) y Campos (2020) señalaron que la semilibertad es un beneficio penitenciario que ayude al sentenciado con su primera condena efectiva, pueda salir del centro penitenciario, en virtud de que ha cumplido la tercera parte de la pena. Es preciso traer a colación que el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 6194-2007-HC/TC-Cajamarca puntualizó que dentro de nuestro ordenamiento jurídico se pueden solicitar la semilibertad, el mismo que permite al interno poder salir de la cárcel antes de

cumplir con la totalidad de la sentencia privativa de libertad impuesta en su contra, siempre que la pena haya cumplido su fin resocializador.

En síntesis, como lo sostuvieron Meini (2013), Hernández (2018) y Yaya (2012) los beneficios de naturaleza penitenciaria promueven la readaptación social del sentenciado y su reinserción progresiva en la comunidad, además ayudan a deshacinar los penales, que actualmente su gran cantidad de presos representan un problema en cuanto a su capacidad de tratamiento, infraestructura y respuesta por parte del sistema penitenciario.

Ahora bien, es pertinente acotar las estadísticas brindadas por el INPE (2019), institución que precisó que a diciembre de 2019 la población total penitenciaria es de 126, 064 presos, de los cuales 60, 669 son personas con sentencia, y de dicho grupo 4,584 se encuentran con beneficio de semilibertad y 1,356 con liberación condicional.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

La presente tesis tuvo un enfoque cualitativo, ya que no hubo manipulación de la realidad, siendo su fin una mayor recolección de información, tal como lo señaló Hernández et al (2018), asimismo el citado enfoque está orientado a estudiar la realidad en su contexto original o natural, generando una interpretación de los hechos que se relacionan con los participantes de los mismos, además con este enfoque se entiende los hechos fenomenológicos que se suscitan en su contexto natural.

Además, la presente investigación fue de tipo básica, ya que de acuerdo con CONCYTEC (2018) este tipo de estudio permitió conseguir mayores conocimientos y una adecuada comprensión de los fenómenos que se suscitan en la sociedad, ello mediante la descripción del citado fenómeno y su explicación en tiempo y espacio, sin producir una solución directa, puesto que su objetivo es mejorar las soluciones que ya están dadas.

La presente investigación empleó como diseño el de tipo fenomenológico, que de acuerdo a Fuster (2019) este tipo de diseño se fundamenta en las vivencias de

las personas, lo que genera diferentes interpretaciones de la realidad, es decir que, su propósito es describir, explorar, comprender las experiencias de los participantes sobre algún fenómeno y adicionalmente descubrir elementos en común que se hayan suscitados de las citadas experiencias, siendo que en dicho diseño el instrumento para recolectar información es la entrevista.

### **3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización**

La primera categoría del presente estudio fue criterio judicial, el cual se define como aquella capacidad de discernimiento de la decisión más justa a un caso en concreto entre los diversos parámetros, con ello el juez toma una decisión libre y dentro del marco legal. Asimismo, como primera subcategoría se tuvo a la Gravedad del delito, el cual es aquella analizada por el legislador cuando llega el momento de establecer la pena abstracta en torno a la criminalización primaria; por otro lado, la segunda subcategoría fue personalidad del agente, que consiste en la capacidad legal que habilita a una persona para que este pueda ser titular tanto de deberes como derechos.

Aunado a lo expuesto, la segunda categoría de estudio fue beneficios penitenciarios que son incentivos y a su vez mecanismos o instrumentos que fomentan la resocialización de las personas sentenciadas y presas por algún delito, ello mediante su participación en actividades o programas de carácter laboral o educativo, así como en los servicios psicológicos, sociales y legales que ofrece la administración penitenciaria, además de las tareas que los internos implementen para cumplir con la citada finalidad, así como el egreso del centro penitenciario a través de los beneficios de semilibertad y libertad condicional.

Asimismo se tuvo como primera subcategoría a la libertad condicional, instituto jurídico que genera la transición a la libertad después de un periodo de encarcelamiento por algún delito que permite al sentenciado con segunda condena efectiva puede tener la opción de salir del centro penitenciario con la finalidad de realizar labores o estudiar condicionado a que haya cumplido la mitad de la sanción, la segunda subcategoría fue Semilibertad, la cual es un beneficio penitenciario que permite que el sentenciado con primera condena efectiva, pueda salir del centro penitenciario, en virtud de que ha cumplido la tercera parte de la pena.



### **3.3. Escenario de estudio**

En cuanto al escenario de estudio, se debe precisar que las entrevistas se llevaron a cabo en tres lugares, uno de ellos en el despacho del Juez del Sexto Juzgado Penal Liquidador Permanente de la Corte Superior de Lima Norte ubicado en la Av. Naranjal N° 444 del distrito de Los Olivos, en el despacho del fiscal a cargo de la 9na. Fiscalía Provincial Penal Corporativa del Distrito Fiscal de Lima Norte sito en la Av. Carlos Izaguirre-Galería San Lázaro del distrito de Independencia, así como en el estudio jurídico ubicado en la Av. Carlos Izaguirre N° 200, Oficina 2s. 46-62 del distrito de Independencia perteneciente a un abogado litigante en materia penal.

Cabe precisar que debido a la pandemia generada por el COVID-19, los jueces y fiscales de dichos despachos asistían a trabajar dos veces por semana de forma presencial y tres días de manera remota, por lo que previa coordinación con los mismos y su autorización, además de contar con los protocolos de bioseguridad, las entrevistas se realizaron en los ambientes propios de los despachos tanto judiciales y fiscales en los días que los citados operadores de justicia asistían a laborar; en cuando al ambiente donde se desarrolló la entrevista al abogado litigante, la misma se efectuó en la oficina del citado estudio jurídico previa coordinación y cuidados necesarios autorizados por el abogado, ya que se encontraba realizando trabajo de manera presencial.

### **3.4. Participantes**

Los participantes fueron aquellas personas que proporcionaron información importante para el desarrollo del presente estudio, siendo que los entrevistados fueron profesionales especializados en la materia penal, con experiencia en dicha especialidad de más de 5 años, que aplican sus conocimientos en el Distrito Judicial y fiscal de Lima Norte, así como la abogacía en el patrocinio en casos penales. Tal es así que, en el presente estudio se entrevistó al Dr. Gerardo Juan Borja Santa Cruz, Juez del Sexto Juzgado Penal Liquidador Permanente de la Corte Superior de Lima Norte, quien autorizó que la entrevista se llevara a cabo en el día que

realizaba trabajo presencial y con los protocolos de bioseguridad debido a la pandemia Covid-19.

Asimismo, se entrevistó al Dr. César Henry Ramírez Alemán, Fiscal de la 9na. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Lima Norte, quien, de igual forma, autorizó que la entrevista sea presencial y en su despacho con la debida medida de bioseguridad, además, también se tuvo como participante al Dr. Sixto José Pérez Coa, abogado litigante con registro CAL. N° 66683, el cual autorizó que la entrevista se llevara a cabo en su oficina de su estudio jurídico, ya que dicho profesional realizaba trabajo presencial toda la semana.

### **3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Las técnicas de recolección de información utilizados en el desarrollo de la presente investigación fueron i) Entrevista, la cual indica Hernández et al (2018) consiste en una técnica que ayuda a recolectar datos e información aplicada por el investigador a diferentes participantes, los cuales son especialistas en el tema que se estudia y que brindan mayor conocimiento; ii) Análisis documental, el cual permitió obtener datos conceptuales y un mayor análisis del tema tratado.

Con la finalidad de recolectar información, los instrumentos que sirvieron para llevar a cabo dicho fin fueron materializadas a través de la i) Guía de entrevista, la cual constan de 11 preguntas formuladas de manera abierta y dirigidas a los entrevistados que fueron especialistas en derechos penal y desde su perspectiva como operadores de justicia y como abogado litigante enmarcadas en base a los objetivos de investigación; ii) Guía de análisis documental, por el cual se efectuó una evaluación de la información recogida de las teorías que proporcionaron respaldo a la determinación de los objetivos de estudio.

### **3.6. Procedimiento**

La presente investigación tuvo una trayectoria bastante marcada que empezó desde la identificación del tema objeto de investigación, descripción de la realidad problemática, la formulación de los problemas de estudio, así como la justificación teórica, práctica y normativa que sustentó la investigación, el planteamiento del

objetivo general y específicos y sus respectivos supuestos, para luego pasar a los antecedentes tanto a nivel internacional como nacional y las teorías relacionadas al tema de investigación.

En cuanto a la metodología, se determinó el enfoque, el tipo y diseño de investigación, se definieron las categorías y las subcategorías, se precisó la técnica y el instrumento de recolección de datos a utilizar, esto es, la entrevista y el análisis documental, por lo que luego se detalló el escenario de estudio donde se llevaron a cabo las entrevistas, los participantes que fueron expertos que proporcionaron su conocimiento a través de las respuestas de la entrevista, asimismo se procedió a aplicar la guía de entrevista a los participantes la cual no presentó ningún inconveniente, dado que los mismos facilitaron su despacho como ambiente para llevar a cabo la citada entrevista y en la hora establecida para el desarrollo de la misma.

Luego, se efectuó el proceso de triangulación en donde se colocaron las preguntas realizadas en la guía de entrevista para el objetivo general, así como para los específicos, así como su interpretación y conclusión, procediendo de igual forma con el análisis documental, y luego con la discusión con los antecedentes y las teorías relacionadas al tema. Asimismo, llegando a identificar las conclusiones y mencionar las recomendaciones de investigación, adjuntando todos los anexos conforme lo exige la guía de productos observables de la Universidad Cesar Vallejo, y finalmente se efectuó la defensa de la tesis ante el jurado evaluador.

### **3.7. Rigor científico**

Tal como lo indicó Hernández et al (2018) el rigor científico es la conexión entre las interpretaciones y que existe una similitud entre la validez y confiabilidad de una investigación cuantitativa, no obstante, esta se configura en la credibilidad y aplicabilidad, es decir que, existe la posibilidad que los resultados de la investigación que consigan sean idóneas y verídicos.

Tal es así que el instrumento de recolección de datos del presente estudio tuvo conexión lógica, pertinencia, confiabilidad, credibilidad, consistencia y confirmabilidad, lo cual permitió que los entrevistados puedan contestar las

interrogantes sin complejidad ni dudas, así como no existió alguna observación sobre su contenido por parte de los mismos.

Cabe resaltar que la presente investigación contó con el rigor científico que impone la comunidad académica, ya que las fuentes utilizadas en el desarrollo del estudio fueron confiables, las cuales fueron correctamente citadas conforme a las normas APA, así como las entrevistas fueron dirigidas a especialistas en el ámbito penal que han proporcionado su conocimiento tanto teórico como práctico para poder contestar las preguntas realizadas.

### **3.8. Método de análisis de datos**

Hernández et al (2018) indicó que la fase de recolección de datos es importante para el estudio, puesto que facilita el análisis y provee una mayor comprensión integral, coadyuvando a los entrevistados para que estos generen respuestas basadas en críticas u opiniones relevantes de las interrogantes planteadas. Teniendo en cuenta lo citado, el presente estudio efectuó un análisis basado en métodos relacionados a investigaciones cualitativas.

En virtud de lo mencionado se empleó los siguientes métodos: i) Método comparativo, por el cual se contrasta diferentes resultados obtenidos mediante la entrevista y análisis de documentos, ii) Método Descriptivo, a través del cual se explican las teorías relacionadas al tema, las diversas opiniones de los entrevistados y de los resultados del análisis documental, iii) método inductivo, ya que se comenzó de lo particular a lo general, con el referido método se empleó las opiniones de cada participante y así se generalizó los resultados, iv) Método analítico, mediante el cual se analizó evaluó tanto las teorías relacionadas al tema, las respuestas de los entrevistados, los problemas de investigación, así como el análisis de documentos.

### **3.9. Aspectos éticos**

La presente tesis utilizó el esquema cualitativo establecido por la Universidad Cesar Vallejo dispuesto mediante Resolución de Vicerrectorado de Investigación N° 011-2020-VI-UCV que aprueba la Guía de elaboración del trabajo de

investigación y tesis para la obtención de grados académicos y títulos profesionales, asimismo cada fuente bibliográfica fue debidamente citada conforme a las normas APA 7ma. Edición. Además, es menester recalcar que la presente investigación empleó el software Turnitin, a fin de verificar la originalidad de su contenido y descartar posible copia de otras investigaciones o teorías de otros autores.

#### **IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

En cuanto a los resultados obtenidos respecto a nuestro objetivo general “describir que aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019”, los tres entrevistados (juez, fiscal y abogado litigante) respondieron a tres preguntas, las cuales fueron las que se detallan en los párrafos siguientes.

1.- Desde su experiencia y/o conocimiento ¿los criterios judiciales que deniegan beneficios penitenciarios en el distrito judicial de Lima Norte, se encuentran sustentados o motivados en los principios del derecho penal o en su defecto se deciden sin criterios técnicos jurídicos? Explique; del análisis de las respuestas de los tres entrevistados, se pudo advertir que concuerdan en que los criterios judiciales que deniegan beneficios penitenciarios como es la libertad condicional y semilibertad no solo están motivados sobre la base del ordenamiento jurídico penal, sino también se sustentan en los informes, psicológicos, sociales, laborales, y también en aspectos subjetivos del juzgador que evalúa en la audiencia de beneficios penitenciarios que incluye las máximas de la experiencia con lo cual determina si el interno está apto para reinsertarse a la sociedad.

2.- ¿Considera usted que el criterio judicial peruano se asemeja o toma en cuenta los estándares internacionales para denegar beneficios penitenciarios? Explique; de la evaluación de las respuestas del fiscal y el abogado litigante, se advierte que concuerdan en señalar que el criterio judicial peruano no se asemeja a los estándares internacionales en el tema de beneficios penitenciarios, ello por cuanto en otros países analizan con mayor pericia el tema de la resocialización del sentenciado y se basan en una justicia reparadora, en cuanto al juez, si bien fue muy puntual en señalar que la denegatoria de beneficios penitenciarios se basa en

lo que la ley ordena, se colige de su respuesta, que efectivamente los criterios judiciales no estarían analizando su decisión en estándares internacionales que pueda brindar una mejora motivación.

3.- Desde su experiencia y/o conocimiento, ¿Considera que la gran cantidad de denegatorias de beneficios penitenciarios impide que se cumpla con la finalidad de los principios de resocialización y reeducación del interno, conforme lo prevé el numeral 22) del art. 139° de la Constitución Política vigente? ¿Qué aspectos considera que podrían evaluarse con mayor pericia a fin que se dicte a favor dichos beneficios?, del análisis de las respuestas de nuestros tres entrevistados, se puede advertir que sus opiniones son similares al coincidir en que uno de los aspectos determinantes para la denegatoria de beneficios penitenciarios son las condiciones deficientes en las que cumplen los internos sus condenas, lo cual genera al juzgador desconfianza e influye en su decisión al momento de resolver un beneficio penitenciario, a pesar que existan evaluación social o psicología, ello sumado al temor judicial de la presión social ante alguna consecuencia derivada de haber concedido un beneficio penitenciario, generando con ello que tanto el principio de resocialización y reeducación no cumplan su finalidad.

De las respuestas de los tres entrevistados a las citadas preguntas se coligió que el criterio judicial que deniegan beneficios penitenciarios sustentan su motivación en base a lo dispuesto en el ordenamiento jurídico y las condiciones deficientes en las que cumplen los internos sus condenas, lo cual genera al juzgador desconfianza e influye en su decisión al momento de resolver un beneficio penitenciario, a pesar que existan evaluación social o psicológica, generando con ello que tanto el principio de resocialización y reeducación no cumplan su finalidad, sumado al temor de tomar una decisión equivocada que pueda ser rechazada por la población.

Lo indicado concuerda con nuestros antecedentes, como el sostenido por Castañeda (2016), quien señaló que los magistrados tienen autonomía e independencia en sus decisiones, sin embargo, esta no es absoluta, toda vez que cada actuación debe estar supeditada al marco normativo, por lo que para reforzar Scheller (2014) en la misma línea que el anterior tesista, refirió que la discrecionalidad de un magistrado en materia penal está limitada por el ordenamiento jurídico penal, ya que se encuentra revestido del principio

constitucional de legalidad o reserva, por lo que con ello el criterio judicial que deniegan beneficios penitenciarios sustentan su motivación en base a lo dispuesto en el ordenamiento jurídico.

Por su parte, Milla (2014) reafirmó la postura que los beneficios penitenciarios al acercar al condenado al derecho a la libertad se consideran derechos subjetivos los cuales deben estar condicionados al cumplimiento de requisitos para su otorgamiento; adicionalmente, Además, el tesista Gil (2015) sostuvo que la discrecionalidad del magistrado debe estar basado en la razonabilidad, por lo que las decisiones jurisdiccionales deben ser motivadas y no deben estar justificadas en criterios de conciencia o suposiciones.

Aunado a los antecedentes, Orosco (2015) tomando como muestra al penal de Socabaya-Arequipa, concluyó que de las 32 solicitudes de Beneficios Penitenciarios que fueron presentados en el 2015, el 57%, es decir más de la mitad, son rechazadas, además, Vicente (2015) refirió y respaldó con su estudio la conclusión arribada de las preguntas del objetivo general, toda vez que coligió que la potestad de los magistrados de ejercer su discrecionalidad conlleva a una incertidumbre al momento de resolver un pedido de beneficios penitenciario, poniéndose en peligro que los mismos sean desestimados.

Con similar estudio, Rubiños (2020), acotó que el criterio de los magistrados para resolver las peticiones de beneficios penitenciarios debe examinar la fundamentación jurídica vigente y valoración de los medios probatorios, asimismo el autor indica que, si bien la discrecionalidad es sustancial en la concesión de beneficios como la libertad condicional y semilibertad, no obstante, no existen criterios uniformes para resolver.

Por último, Bartolo y Salinas (2014), concluyeron que los magistrados de especialidad penal con reos en cárcel que aplican el control difuso en sus resoluciones al momento de resolver un pedido de beneficios penitenciarios representan menos del 6% de la población de jueces penales de la Corte de Justicia de Lima, lo cual incide en la concesión de beneficios penitenciarios, además, señalan que ello influye al crecimiento del hacinamiento y sobrepoblación de los penales, estudio que sirvió para contratar el porqué de la desconfianza de los jueces sobre la evaluación del internado en torno a su conducta y personalidad.

En cuanto a las teorías relacionadas al tema, los resultados fueron similares a lo indicado por Masciotra (2015) el cual refirió que la ley no siempre resuelve todos los problemas de la sociedad, por lo que puede conllevar a diferentes interpretaciones como restrictiva o extensiva, en consecuencia, puede generarse situaciones de certeza o aquellas que resultan en incertidumbre.

A partir de la citada posición, el análisis documental de algunas sentencias, así como informes fueron similares a la evaluación de las entrevistas, tal es así que el Tribunal Constitucional mediante sentencia contenida en el Exp. N° 0842-2003-HC/TC-AREQUIPA sostuvo que los beneficios penitenciarios se configuran como garantías reguladas por el ordenamiento de ejecución penal, con la finalidad de salvaguardar los principios de resocialización y reeducación del sentenciado, no obstante, a pesar que no sean derechos su denegación, otorgamiento o revocación, debe someterse a razones objetivos y razonables.

De lo cual se evidencia que el juez entrevistado concordó con el Tribunal Constitucional que consideró al cumplimiento del ordenamiento jurídico penal como criterio incidente a evaluar; ahora bien, en cuanto a datos estadísticos que advierten un gran rechazo de beneficios penitenciarios y un bajo nivel de otorgamiento en relación a la cantidad de población penitenciaria, es menester mencionar al INPE (2019) institución que precisó que a diciembre de 2019 la población total penitenciaria es de 126, 064 presos, de los cuales 60, 669 son personas con sentencia, y de dicho grupo 4,584 se encuentran con beneficio de semilibertad y 1,356 con libertad condicional, lo cual representa una suma baja para un gran porcentaje de presos.

En ese sentido, todo lo expuesto, nos ayudó a determinar nuestro objetivo general y comprobar nuestro supuesto general, toda vez que los aspectos que inciden de manera determinante para la denegatoria de beneficios penitenciarios aparte del cumplimiento de los requisitos formales establecidos en la norma de ejecución penal, es la valoración subjetiva del juzgador respecto de la situación del interno en el centro penitenciario, generando con ello incertidumbre al no haber criterios uniformes que pueda tomar el juez para sustentar su discrecionalidad sobre dicho aspecto, máxime si se ve influenciado por la desconfianza en el sistema penitenciario, ello por las condiciones deficiencias con los que cuenta.



Respecto a los resultados obtenidos para nuestro objetivo específico 1 “describir que aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019”, los tres entrevistados (juez, fiscal y abogado litigante) respondieron a tres preguntas, las mismas que fueron las que pasamos a mencionar en los siguientes párrafos.

4.- Desde su experiencia, ¿Considera que la gravedad del delito es determinante para que el criterio judicial deniegue la libertad condicional de un interno? ¿por qué?, del análisis de las respuestas de nuestros tres entrevistados, se pudo advertir que sus opiniones son similares al coincidir en que la gravedad de la pena es determinante para que el criterio judicial deniegue la libertad condicional de un interno, ello por cuanto no solo está establecido en el ordenamiento jurídico penal, sino que el juzgador de manera subjetiva considera que mientras más grave sea la pena y mayor sea el daño causado el sentenciado en más peligroso y resulta difícil su cambio de personalidad.

5.- Desde su experiencia, ¿Considera que la peligrosidad del sentenciado influye de manera significativa para que el criterio judicial adopte la posición de denegar la libertad condicional? ¿por qué?, de la evaluación de las respuestas de los entrevistados se advirtió que concuerdan al afirmar que la peligrosidad del sentenciado influye en el criterio judicial, conllevando que se adopte la posición de denegar la libertad condicional, ello se sustenta en la evaluación de la personalidad del interno en audiencia, del informe que emita el INPE así como la cantidad de años que el código penal tipifique al delito.

6.- ¿Considera usted que un informe psicológico negativo realizado al sentenciado es determinante para que el magistrado deniegue la libertad condicional? ¿por qué?, de la revisión de las respuestas de los entrevistados, se desprende que los mismo coinciden en señalar que efectivamente un informe psicológico negativo, con lo cual se evaluaría la personalidad, realizado al sentenciado es determinante para que el magistrado deniegue la libertad condicional, dado que con ello se acreditaría que el interno no está apto para reinsertarse a la sociedad y no ha superado los factores de riesgos que lo llevaron a cometer el delito.

Lo indicado tuvo similitud con nuestros antecedentes, como el de Chilà (2014) quien refirió que la gravedad de la pena es un aspecto que el juez tiene que

evaluar, sin embargo, su calificación para la concesión de los beneficios penitenciarios se ve afectada por el problema de la sobrepoblación penitenciaria y carencias tanto en políticas como económicas en el sistema penitenciario, lo cual influye en la conducta del sentenciado y en la concepción de su resocialización.

Asimismo, Milla (2014), indicó que los beneficios penitenciarios tienen una función importante dentro del todo el sistema penitenciario, ya que contienen como base la reeducación y reinserción social del interno, asimismo tienen la finalidad indirecta de reducir el hacinamiento en los penales, por lo que su consecuente rechazo genera consecuencia en los citados aspectos, situación que los jueces no toman en cuenta al momento de denegarlos.

Por su parte Rodríguez (2013) sostuvo que resulta álgido para alcanzar la reinserción en la sociedad del interno, la citada tesis fue tomada en cuenta dado que refuerza la posición que, si bien el juez incluye en su criterio la evaluación pericial que el centro penitenciario le realice al interno, no obstante, el mismo se verá distorsionado por las deficiencias y problemas en el tratamiento penitenciario sobre la resocialización del reo y además por el hacinamiento de los penales.

Tal es así que Delgadillo (2017) señaló que limitar dichos estímulos o apremios, como es la libertad condicional y la semilibertad conlleva al hacinamiento y sobrepoblación de los penales, colisionando con el derecho a la rehabilitación del sentenciado y su reinserción en la sociedad, incluso Rubiños (2020) coligió en su investigación que la readaptación a la sociedad del condenado es un fundamento álgido que debe tener presente los magistrados para resolver peticiones de beneficios penitenciarios, dicha situación determinará el rol importante que juega el tratamiento carcelario para reducir los efectos negativos en el sistema penitenciario.

Aunado a lo expuesto, es importante acotar que nuestros resultados fueron contrastados con las teorías relacionadas al tema, tal es así que Ricra (2016) señaló que para otorgar beneficios penitenciarios es menester tener en cuenta el grado resocializador o de readaptación del interno, el cual tiene por finalidad formar al sentenciado en la utilización de manera responsable de su libertad y que genere la confianza que no volvería a realizar un nuevo delito cuando este libre, y si bien es parte de la exigencia legal, no obstante señaló que no es adecuado que se le imponga al interno un determinado conjunto de valores que talvez no pueda compartir con el criterio del juez al momento de evaluar su personalidad.

Lo expuesto coincide con el análisis de la sentencia con expediente N° 2077-2017-HC/TC-Cusco emitida por el Tribunal Constitucional, el cual argumentó que la solicitud de beneficios penitenciarios no implica una aprobación automática, independientemente que se haya cumplido con los requisitos formales establecidos en el Código de Ejecución Penal y su respectivo reglamento, el juzgador deberá tener la certeza razonable de una evolución positiva del interno en el aspecto de su adaptación a la sociedad, habiéndose convencido que el recluso logró un nivel de readaptación con el que pueda prever que no infringirá en la comisión de un nuevo delito.

En ese sentido, todo lo expuesto, conllevó a determinar nuestro primer objetivo específico y supuesto específico, ya que se concluyó que la gravedad del delito cometido y la valoración subjetiva de la personalidad del interno y la peligrosidad que representa para la sociedad incide en el criterio judicial para denegar libertad condicional, ello por cuanto el juzgador considera que mientras más grave sea la pena y mayor sea el daño causado el sentenciado en más peligroso, con lo cual no se cumpliría con el tema de la resocialización.

Para nuestro objetivo específico 2 “describir que aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de semilibertad en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019”, los tres entrevistados (juez, fiscal y abogado litigante) respondieron a cinco preguntas, las cuales comenzaron con la pregunta **7.-** Desde su punto de vista y experiencia ¿Cuál es el criterio judicial más utilizado al momento de resolver y como consecuencia denegar la semilibertad de un interno? ¿Considera que dicho criterio debería ser analizado desde otra perspectiva? Explique, de la revisión de las respuestas, se advirtió que los entrevistados coinciden en indicar que los criterios más utilizados sería el de evaluar el comportamiento del interno en la entrevista y tener la certeza que no volverá a cometer delito ello con el informe psicológico, social, el modo y el grado de peligrosidad.

**8.-** Desde su punto de vista ¿deberían existir supuestos establecidos en un marco legal a fin que se apliquen de manera copulativa para conceder el beneficio penitenciario de semilibertad y no dejar solo a discrecionalidad su evaluación? Explique, del análisis de las respuestas de las entrevistas, se advirtió que no hay un consenso entre las respuestas en cuanto a establecer en la norma supuestos

establecidos que sirvan como parámetros para que un interno pueda obtener su libertad y de esa forma no dejarlo todo al criterio del juez, ello debido que el juez y el fiscal coinciden en señalar que la denegatoria de beneficios penitenciarios debe quedar a discrecionalidad del juez, no obstante, el abogado litigante considera que si debería haber parámetros fijados.

9.- Desde su punto de vista, en caso el interno cumpla con todos los requisitos formales para la semilibertad ¿Es necesario realizar una ponderación entre el derecho a la libertad del interno y la seguridad ciudadana? Explique, de la revisión de las respuestas, todos los entrevistados concuerdan que es necesario realizar una ponderación entre el derecho a la libertad del interno y la seguridad ciudadana en caso el interno cumpla con todos los requisitos formales para la semilibertad, dicha ponderación gira en torno al criterio del juez, el tipo de delito, la personalidad del agente y sus antecedentes.

10.- En líneas generales considera usted que los magistrados del distrito judicial de Lima Norte se ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por aspectos exógenos como la condición de ser un caso emblemático ante la prensa o el temor de ser sometido a controles internos u otros aspectos?, todos los entrevistados opinan que los magistrados del distrito judicial de Lima Norte se ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por la presión e inadecuada información que proporciona la prensa y por el temor de ser sometidos a controles internos.

11.- Existe alguna otra opinión o comentario que desee formular con relación al tema de investigación, en cuanto a las respuestas de los entrevistados sobre esta pregunta, cabe indicar que la misma no estaba enmarcada en algún tema en específico, sino que fue una pregunta abierta que pidió, de manera general, la opinión adicional que pudiesen haber tenido los entrevistados. Tal es así que el juez señaló que el criterio judicial debe sopesar los derechos del sentenciado y los de la sociedad. Por su parte el fiscal, vuelve a reafirmar que existe una influencia por parte de los medios de comunicación, por lo que propone jueces especializados en beneficios penitenciarios, asimismo, el abogado litigante señala que se debería reforzar el tratamiento penitenciario.

En ese sentido, se coligió de todas las repuestas que los criterios más utilizados sería el de evaluar el comportamiento del interno y tener la certeza que no volverá a cometer delito ello de la mano con el informe psicológico, social y el grado de peligrosidad, lo cual es necesario realizar una ponderación entre el derecho a la libertad del interno y la seguridad ciudadana en caso el interno cumpla con todos los requisitos formales para la semilibertad. Asimismo, los magistrados del distrito judicial de Lima Norte se ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por la presión e inadecuada información que proporciona la prensa y por el temor de ser sometidos a controles internos.

Lo acotado, se contrastó con los antecedentes, siendo que Orosco (2015) afirmó que la evaluación de los beneficios penitenciarios se ve influenciados por la presión mediática de los medios de comunicación, lo cual puede afectar la independencia del juzgador y materializarse en resoluciones de rechazo sin la debida motivación, asimismo determinó que el juzgador evaluará la personalidad del interno y la peligrosidad que representa para la sociedad, sin embargo, indica que los informes de evaluación psicológica, social o laboral emitidos por las autoridades del INPE solo tienen carácter indiciario no siendo vinculantes o determinantes para que el juez decida conceder un beneficio penitenciario, en consecuencia, se puede advertir que lo señalado por el citado investigador no concuerda con las respuestas de los entrevistados respecto a los informes técnicos de evaluación del interno, por lo que es menester analizar algún otro documento que ayude a analizar cual posición tomar.

Tal es así que la Resolución Administrativa N° 297-2011-P-PJ (2011) que aprobó el circular respecto a la correcta interpretación y aplicación de los beneficios penitenciarios, reconoce a los beneficios penitenciarios como propulsor de la facilitación a la readaptación social del sentenciado, señalando que el juez tiene la función de evaluar la naturaleza del delito en el marco de la gravedad del mismo y también la repercusión social del hecho punible, así como la personalidad del sentenciado.

Asimismo, el Tribunal Constitucional mediante sentencia contenida en el Exp. N° 1181-2002-HC/TC-Lima, indicó que el magistrado tiene la potestad y el criterio judicial de declarar la improcedencia de la solicitud de beneficios penitenciarios, ello

a pesar que los informes del Consejo Técnico Penitenciario sean favorables para el sentenciado, por cuanto los mismos no son de carácter vinculante para el magistrado, con lo cual puede advertirse que para la evaluación del otorgamiento de beneficios penitenciarios los resultados de los informes técnicos de evaluación del internos emitidos por el INPE si se tomara en cuenta por parte del juez, sin embargo, los mismos no serán determinantes.

De lo expuesto se coligió que los aspectos que inciden de forma determinante en el criterio judicial para denegar el beneficio penitenciario de semilibertad se sustenta en la evaluación del comportamiento del interno y tener la certeza que no volverá a cometer, el grado de peligrosidad, lo cual es necesario realizar una ponderación entre el derecho a la libertad del interno y la seguridad ciudadana, asimismo, los magistrados ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por la presión e inadecuada información que proporciona la prensa y por el temor de ser sometidos a controles internos.

## V. CONCLUSIONES

**Primera:** Los aspectos que inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte se sustentan en la revisión del cumplimiento de los requisitos formales establecidos en la norma de Ejecución Penal y la valoración subjetiva respecto de la situación del interno en el centro penitenciario, dado que el juez toma en cuenta la repercusión de las deficiencias del sistema penitenciario en la resocialización y reeducación del interno.

**Segunda:** Los aspectos que inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte se basan en la gravedad del delito cometido y la valoración subjetiva de la personalidad del interno y la peligrosidad que representa para la sociedad, ello por cuanto el juez considera que mientras más grave sea la pena y mayor sea el daño causado el sentenciado en más peligroso.

**Tercera:** Los aspectos que inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de semilibertad en el Distrito Judicial de Lima Norte se basan en la valoración subjetiva de la personalidad del interno y la peligrosidad que representa para la sociedad, ello por cuanto el juez debe tener certeza que el interno no volverá a cometer delito y que se encuentra apto para reinserirse a la sociedad, además de evitar la presión de los medios de comunicación, así como el temor de ser sometido a controles internos.

## **VI. RECOMENDACIONES**

**Primera:** Que el Presidente de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte evalúe la conveniencia de convocar a un Pleno Jurisdiccional Penal, a fin que se fijen criterios sobre el aspecto de la situación del interno en el centro penitenciario, que sirvan como guía para la motivación de las resoluciones de beneficios penitenciarios, y de esa forma el criterio judicial no se vea influenciado por la situación de deficiencia del sistema penitenciario.

**Segunda:** Que, la Presidencia de la Corte Superior de Lima Norte disponga que los jueces de especialidad penal al momento de actuar con discrecionalidad en el análisis de la solicitud actúen con una motivación suficiente, y basada en juicios objetivos relacionados a la circunstancia que corresponde a cada imputado.

**Tercera:** Se recomienda al Presidente de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte, buscar los mecanismos idóneos a fin de capacitar a los jueces de especialidad penal de la jurisdicción sobre el manejo de casos ante los medios de comunicación, así como, sensibilización a la población sobre la finalidad de los principios de resocialización y reeducación del interno.



## REFERENCIAS

- Bartolo, D. y Salinas, J. (2014). *La denegación de los beneficios penitenciarios a través del artículo 4 de la ley Nro. 27507 y la afectación del derecho a la igualdad de los internos condenados por el delito contra la libertad sexual-violación sexual de menor de 14 años en el penal de Lurigancho* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana]. Archivo digital.  
[http://repositorio.unapikitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/3088/David\\_Tesis\\_Maestr%C3%ADa\\_2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unapikitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/3088/David_Tesis_Maestr%C3%ADa_2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Borja, C. (2019). Algunas cuestiones relacionadas con las garantías jurídicas de los beneficios penitenciarios. *Anuario de derecho penal y ciencias penales*, 72, 31-54.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7059245>
- Campos, E. (26 de junio de 2019). ¿Deben existir jueces de ejecución penal para resolver beneficios penitenciarios? *LP Pasión por el Derecho*.  
<https://lpderecho.pe/deben-existir-jueces-ejecucion-penal-resolver-beneficios-penitenciarios/>
- Carranza, E. (2012). Situación penitenciaria en América Latina y el Caribe ¿Qué hacer? *Anuario de Derechos Humanos*, 16(1), 31-66.  
DOI: 10.5354/0718-2279.2020.58145
- Carriò, G. (1979). *Notas sobre Derecho y Lenguaje*. Buenos Aires: Abeledo Perrot.  
<https://www.corteidh.or.cr/tablas/19082.pdf>
- Castañeda, G. (2016). *La discrecionalidad del juez penal y Reseña crítica del sistema penal acusatorio en Colombia* [Tesis de maestría, Universidad Santo Tomás]. Repositorio USTA.  
<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/2162/Castanedagerman2016.pdf?sequence=1>
- Crewe, B., Warr, J., Bennett, P. y Smith, A. (2014). The emotional geography of

prison life. *Theoretical Criminology*, 18(1), 56-74

DOI: 10.1177/1362480613497778

Concytec. (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica. *RENACYT*.

[https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/Propuesta\\_del\\_nuevo\\_Reglamento\\_del\\_investigador.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/Propuesta_del_nuevo_Reglamento_del_investigador.pdf)

Constitución Política del Perú. (2009, 08 de setiembre). Congreso de la República.

<http://www4.congreso.gob.pe/ntley/Imagenes/Constitu/Cons1993.pdf>

Código de Ejecución Penal. (2019, 09 de diciembre). LP Pasión por el derecho.

<https://lpderecho.pe/codigo-de-ejecucion-penal-decreto-legislativo-654-actualizado-2019/>

Cruz, J. (2013). El concepto de interés legítimo y su relación con los Derechos Humanos: Observaciones críticas a Ulises Schmill y Carlos de Silva. *Revista de teoría y filosofía del derecho*, (39), 185-213.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=363633428007>

Chilòn, J. (2014). *Tratamiento penitenciario y rehabilitación de los internos en el establecimiento penitenciario de Cajamarca* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Cajarma]. Repositorio UNC.

<http://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/1770/TESIS%20MAESTRATAMIENTO%20PENITENCIARIO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Decreto Legislativo N° 1296 que modifica el Código de Ejecución Penal en materia de beneficios penitenciarios de redención de la pena por el trabajo o la educación, semi - libertad y liberación condicional. (2016, 29 de diciembre). Diario Oficial El Peruano.

<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-legislativo-que-modifica-el-codigo-de-ejecucion-pena-decreto-legislativo-n-1296->

1468962text=El%20beneficio%20penitenciario%20de%20liberaci%C3%B3n, la%20mitad%20de%20la%20pena.

Delgadillo, C. (2017). *Restricciones de beneficios penitenciarios, sus efectos en el establecimiento penitenciario del Callao* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV.

<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/8546>

Espinoza, M. (2019). El derecho de ejecución penal y la sucesión de leyes en la concesión de beneficios penitenciarios. *Revista de Derecho de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno*. 4(1), 199-211.

<http://revistas.unap.edu.pe/rd/index.php/rd/article/view/40/40>

Fernández, D. y Medina, O. (2016). The prison system's benefit of granting parole in advance in Spain. Historical-evolutionary analysis of the Institution. *Revista Criminalidad*, 58(1), 97-110.

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1794-31082016000100007&lang=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-31082016000100007&lang=es)

Fuster, D. (2019). Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico, *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 201-229.

Doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>

García, J. (2018). The fight against fraud in social security under the new management principles in public administration. *Aposta Revista de Ciencias Sociales*, (77), 235-256,

<https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=495957375007>

Gil, V. (2015). *La discrecionalidad del juez en el beneficio de semilibertad en el distrito judicial de puno* [Tesis de doctorado, Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez]. Repositorio UANCV.

<http://repositorio.uancv.edu.pe/bitstream/handle/UANCV/296/DNI%20N%c2%b0%2001987052.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Gómez, M. (2017). *Los derechos humanos en las cárceles y centros de reclusión penitenciaria de México*. México: INACIPE.

<https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv/detalle-libro/4770-evolucion-del-sistema-penal-en-mexico-tres-cuartos-de-siglo-coleccion-nuevo-sistema>

Gómez, F. (2014). Justice, truth and reparation in the Colombian peace process. *Revista Derecho del Estado*, (33), 35-63.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337632740002>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2018). *Metodología de la investigación*. (8.<sup>va</sup> ed.). México: MCGRAW-HILL education.

Hernández, N. (2018). El fracaso de la resocialización en Colombia. *Revista de Derecho*, (49), 1-41.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=85159528002>

Huertas, O., Rumbo, C. y Uribe, A. (2018). The judge of penitentiary surveillance in Spain, as a benchmark for criminal enforcement in Latin America. *Revista IUSTA*, (48), 73-96.

DOI: 10.15332/s1900-0448.2018.0048.03

Instituto Nacional Penitenciario. (2019). *Informe estadístico Diciembre-2019* (Publicación INPE No. 1-2019). Unidad de Estadística.

<https://www.inpe.gob.pe/normatividad/documentos/4295-informe-estadistico-diciembre-2019/file.html>

Kalinsky, B. (2017). The granting (or refusal) of parole: the development of interlocutory decisions. a case study in Argentina. *VOX JURIS*, 33(1), 31-52.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6058764>

Kelsen, H. (1979). *Teoría pura del derecho*. Traducido por Roberto J. Vernengo. México: UNAM.

- Kronman, A. (2007). El problema de la discrecionalidad judicial. *Revista sobre enseñanza del Derecho*, 5(10), 95-99.  
[http://www.derecho.uba.ar/publicaciones/rev\\_academia/revistas/10/el-problema-de-la-discrecionalidad-judicial.pdf](http://www.derecho.uba.ar/publicaciones/rev_academia/revistas/10/el-problema-de-la-discrecionalidad-judicial.pdf)
- Leganès, S. (2014). La prisión permanente revisable y los «beneficios penitenciarios». *La ley penal*. 110, 2-18.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4872065>
- Lobato, B. y Pérez, A. (2015). Criterios para la aplicación de la potestad punitiva del estado en el delito de peculado de uso. *Revista Jurídica Científica SSIAS*, 8(2), 1-13.  
<http://revistas.uss.edu.pe/index.php/SSIAS/article/view/249/257>
- Londoño, M. y Hurtado, M. (2017). The Guarantees of Non-Repetition in the Inter-American Judicial Practice and its Potential Impact on the Creation of National Law. *Boletín mexicano de derecho comparado*, 50(149), 725-775.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0041-86332017000200725&lang=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0041-86332017000200725&lang=es)
- Magoja, E. (2020). Judicial Interpretation, Environment and Dignity. *Revista de derecho*, (21), 52-71.  
<http://dx.doi.org/10.22235/rd.vi21.1860>
- Manzanares, J. (2014). Los beneficios penitenciarios de los terroristas. *Diario la Ley*. 8227, 198-210.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4533311>
- Masciotra, M. (2015). El poder discrecional de los jueces. *Revista ICDP*, 10(1), 115-135.  
[https://www.google.com/search?sxsrf=ALeKk00OjZXIeli0KdEQ73vZI5x9F61yXw%3A1606606396417&ei=PN7CX\\_j6GMS65OUPtcmFoAo&q=La+Discrecionalidad+del+Juez+&oq=La+Discrecionalidad+del+Juez+&gs\\_lcp=CgZwc3](https://www.google.com/search?sxsrf=ALeKk00OjZXIeli0KdEQ73vZI5x9F61yXw%3A1606606396417&ei=PN7CX_j6GMS65OUPtcmFoAo&q=La+Discrecionalidad+del+Juez+&oq=La+Discrecionalidad+del+Juez+&gs_lcp=CgZwc3)

ktYWIQAzIECCMQJzIECCMQJzIGCAAQFhAeMgYIABAWEB4yBggAEBYQ  
HIDhGVjhGWDVNGgBcAB4AIABuwGIAecCkgEDMC4ymAEAoAEBqgEHZ3  
dzLXdpesABAQ&sclient=psy-  
ab&ved=0ahUKEwj4iLWcs6btAhVEHbkGHbVkAaQQ4dUDCA0&uact=5#

Matthews, R. (2011). Una propuesta realista de reforma para las prisiones en Latinoamérica. *Política criminal*, 6(12), 296-338.  
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33992011000200003>

Manual de beneficios penitenciarios y de lineamientos del modelo procesal acusatorio. (2012). *Ministerio de Justicia y Derechos Humanos*.  
[https://www.minjus.gob.pe/defensapublica/contenido/publicaciones/manual\\_beneficios.pdf](https://www.minjus.gob.pe/defensapublica/contenido/publicaciones/manual_beneficios.pdf)

Marshall, R. y Moscoso, C. (2019). Citizenship and prisoners in Chile. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (37), 7-27.  
DOI: <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2019.n37-01>

Meini, I. (2013). La pena: función y presupuestos. *Derecho PUCP*, (71), 141-167.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=533656138007>

Milla, D. (2014). *Los beneficios penitenciarios como instrumentos de acercamiento a la libertad análisis desde la legislación iberoamericana* [Tesis de doctorado, Universidad de Alcalá]. Dialnet.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=100648>

Morán, D. (2013). Between outside and inside? Prison visiting rooms as liminal carceral spaces. *GeoJournal*, 78(2), 339–351.  
DOI: 10.1007/s10708-011-9442-6

Orosco, E. (2015). *El impacto de las políticas del poder judicial, independencia jurisdiccional de los jueces, motivación de las resoluciones de beneficios penitenciarios y la resocialización de los sentenciados, internos del penal de*

Socabaya – Arequipa, periodo 2015 [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. Repositorio UNSA.

<http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/9366/DEMorveeg1.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Pastor, E. y Torres, M. (2017). El sistema penitenciario y las personas privadas de libertad en España desde una perspectiva internacional. *Política criminal*, 12(23), 124-150.

<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33992017000100005>

Peralta, F. (2017). La discrecionalidad judicial y la sanción. *Revista Jurídica Derecho*, 5(6), 23-32.

[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2413-28102017000100003&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2413-28102017000100003&lng=es&tlng=es).

Peña, O. y Almanza, F. (2010). *Teoría del delito*. (8.<sup>va</sup> ed.). Perú: Asociación Peruana de Ciencias Jurídicas y Conciliación – APECC.

<https://derecho.usmp.edu.pe/instituto/novedades/libro-teoria-del-delito-oscar-pena.pdf>

Reyes, G., Sánchez, A., Rostro, P. y Nava, A. (2019). Cost-Benefit Analysis for the New CERESO in San Pedro Cholula. *Revista Nova Scientia*, 11(1), 384-412.

<http://www.scielo.org.mx/pdf/ns/v11n22/2007-0705-ns-11-22-384.pdf>

Reglamento del Código de Ejecución Penal. (2013, 02 de octubre). Congreso de la República.

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/D04A8DAD08FE381A05257BF8008222BA/\\$FILE/18.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/D04A8DAD08FE381A05257BF8008222BA/$FILE/18.pdf)

Resolución Administrativa N° 297-2011-P-PJ que aprueba el circular respecto a la correcta interpretación y aplicación de los beneficios penitenciarios. Presidencia. (2011, 12 de agosto). Corte Suprema de Justicia de la República.

<https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/730821004c5b9c009609d67b99635>

ed1/RA\_2pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=730821004c5b9c009609d67b99635ed1

Ricra, L. (2016). Trámite y criterios para conceder los beneficios penitenciarios en el tiempo [Diapositiva de Power Point]. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.

<https://www.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/M%C3%B3dulo-3-TRAMITE-Y-CRITERIOS-PARA-CONCEDER-BENEFICIOS-PENITENCIARIOS.pdf>

Rivera, D. (09 de julio de 2019). Diferencias entre la gravedad del hecho y gravedad del delito [R.N. 2025-2018, Lima Norte]. *LP Pasión por el Derecho*.

<https://lpderecho.pe/dworkin-frente-al-concepto-de-textura-abierta-de-hart/>

Rodríguez, M. (2013). Principios de obligatoriedad y discrecionalidad en el ejercicio de la acción penal. *Revista de Derecho*, 26(1), 181-208.

<https://scielo.conicyt.cl/pdf/revider/v26n1/art09.pdf>

Rodríguez, M. (2013). Adversary System of Criminal Justice and Principle of Mandatory Prosecution of Criminal Proceedings. *Revista de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso*, (40), 643-686.

<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-68512013000100020>

Rodríguez, J. (2013). *El ordenamiento jurídico penitenciario español vigente carencias y disfunciones* [Tesis de doctorado, Universidad de Granada]. Dialnet.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=58708>

Rubiños, D. (2020). *Análisis de la discrecionalidad judicial en la resolución de beneficios penitenciarios por jueces penales de Lima Centro disfunciones* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV.

[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41693/Rubi%C3%B3s\\_TD.V.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41693/Rubi%C3%B3s_TD.V.pdf?sequence=1&isAllowed=y)



Ruiz, J., Malaver, I., Romero, P., López, E. y Silva, M. (2018). Social representations of penitentiary treatment in reclaimed population and penitentiary officers. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 12(1),115-132.  
DOI: 10.21500/19002386.2986

Small, G. (2006). *Beneficios penitenciarios en el Perú*. Perú: Grijley.

Sánchez, K. (21 de julio de 2020). El cumplimiento de la ley en el otorgamiento de beneficios penitenciarios, ¿principal factor que lo convierte en una concesión «ipso facto» a favor del reo? LP *Pasión por el Derecho*.  
<https://lpderecho.pe/cumplimiento-ley-otorgamiento-beneficios-concesion-ipso-facto-favor-reo/>

Scheller, A. (2014). *El alcance de la discrecionalidad judicial en el derecho penal contemporáneo* [Tesis de doctorado, Universidad de Salamanca]. Dialnet.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=54157>

Sentencia recaída en el expediente N° 1230-2002-HC/TC-Lima. (2002, 20 de junio). Tribunal Constitucional del Perú (Cesar Humberto Tineo Cabrera, Sala de Apelaciones de Procesos Penales Sumarios - Reos Libres de la Corte Superior de Justicia de Lima).  
<https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2002/01230-2002-HC.html>

Sentencia recaída en el expediente N° 00728-2008-PHC/TC-Lima. (2008, 13 de octubre). Tribunal Constitucional del Perú (Giuliana Flor de María Llamuja Hilares, Primera Sala Penal para Reos en Cárcel de la Corte Superior de Justicia de Lima).  
<https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2008/00728-2008-HC.pdf>

Sentencia recaída en el expediente N° 09744-2005-PHC/TC-Puno. (2006, 06 de enero). Tribunal Constitucional del Perú (Clemente Felipe Borda Humpiri, Sala Penal Itinerante de San Román-Juliaca de la Corte Superior de Justicia de Puno).

<https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2006/09744-2005-HC.pdf>

Sentencia recaída en el expediente N° 5120-2006-PHC/TC-Callao. (2007, 20 de marzo). Tribunal Constitucional del Perú (Dora Luz Vásquez Saldaña, Primera Sala Penal de la Corte Superior de Justicia del Callao).

<https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2006/5120-2006-PHC.pdf>

Sentencia recaída en el expediente N° 1431-2002-HC/TC-Lima. (2002, 23 de julio). Tribunal Constitucional del Perú (Juan Amadeo Vásquez Garay, Primera Sala Penal de Reos en Cárcel de la Corte Superior de Justicia del Cono Norte de Lima).

<https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2002/01431-2002-HC.html>

Sentencia recaída en el expediente N° 1405-2002-HC/TC-Lima. (2002, 09 de julio). Tribunal Constitucional del Perú (Jesús Dimas Chávez Sifuentes, Tercera Sala Penal de la Corte Superior de Justicia de Lima).

<https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2002/01405-2002-HC.html>

Sentencia recaída en el expediente N° 0489-2006-PHC/TC-Lima. (2007, 25 de enero). Tribunal Constitucional del Perú (Rafael Cáceres Neyra, Segunda Sala Penal para reos en Cárcel de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte).

<https://www.tc.gob.pe/tc/private/adjuntos/cec/gaceta/gaceta/jurisprudencia/00489-2006-HC.html>

Sentencia recaída en el expediente N° 0842-2003-HC/TC-AREQUIPA. (2005, 04 de febrero). Tribunal Constitucional del Perú (Jesús Pascual Ramos Ticona, Sala Penal de la Corte Superior de Justicia de Arequipa).

<https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2005/00842-2003-HC.html>

Sentencia recaída en el expediente N° 00347-2020-PHC/TC-AREQUIPA. (2020, 21 de agosto). Tribunal Constitucional del Perú (Alberto Esteban de la Cruz Marquina, Tercera Sala Penal de elaciones de la Corte Superior de Justicia

de Arequipa).

<https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2020/00347-2020-HC%201.pdf>

Sentencia recaída en el expediente N° 02077-2017-PHC/TC-CUSCO. (2019, 23 de abril). Tribunal Constitucional del Perú (Odilia Esteves Ribeiro, Segunda Sala Penal de Apelaciones de Cusco de la Corte Superior de Justicia de Cusco).  
<https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2019/02077-2017-HC.pdf>

Sentencia recaída en el expediente N° 6194-2007-PHC/TC-CAJAMARCA. (2019, 23 de abril). Tribunal Constitucional del Perú (Absalón Bustamante Vargas, Primera ala Especializada en lo Penal de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca).  
<https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2008/06194-2007-HC.pdf>

Sentencia recaída en el expediente N° 1181-2002-HC/TC-Lima. (2002, 20 de junio). Tribunal Constitucional del Perú (Orlando Víctor Bocanegra García, Segunda Sala Penal Corporativa para Procesos Ordinarios con Reos Libres de la Corte Superior de Justicia de Lima).  
<https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2002/01181-2002-HC.html>

Vilca, R. (23 de agosto de 2019). Ronald Dworkin frente a la «discrecionalidad judicial». *LP Pasión por el Derecho*.  
<https://lpderecho.pe/dworkin-frente-al-concepto-de-textura-abierta-de-hart/>

Vicente, G. (2015). *La discrecionalidad del juez en el beneficio de Semilibertad en el Distrito Judicial de Puno* [Tesis de doctorado, Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez]. Repositorio UANCV.  
<http://repositorio.uancv.edu.pe/handle/UANCV/296>

Yaya, U. (2012). Los beneficios penitenciarios y la motivación de las resoluciones en la actividad jurisdiccional. *Gaceta de la OCMA*, 22-25.  
[https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/93e234804cc1961b9488bf1ce115cb25/D\\_Gaceta\\_Ocma\\_Yaya\\_Zumaeta\\_170912.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=93e234804cc1961b9488bf1ce115cb25](https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/93e234804cc1961b9488bf1ce115cb25/D_Gaceta_Ocma_Yaya_Zumaeta_170912.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=93e234804cc1961b9488bf1ce115cb25)

Zúñiga, O. (2015). Effectiveness of Administrative and Judicial Benefits in the Penitentiary and Prison Medium Security of the Neiva between 2012 to 2014. *Revista Jurídica Pièlagus*, 14(1), 147-162.  
<https://core.ac.uk/download/pdf/229708564.pdf>

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de categorización

#### CRITERIO JUDICIAL Y SU INCIDENCIA EN LA DENEGATORIA DE BENEFICIOS PENITENCIARIOS EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA NORTE-2019

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	CATEGORÍAS	SUB CATEGORÍAS	FUENTE	TÉCNICAS	INSTRUMENTO
<p>A nivel mundial, España, tal como lo indican Matthews (2011), Pastor y Torres (2017) la población penitenciaria en el referido país aumentó considerablemente desde el año 2009, por los cambios legislativos a través de los cuales se han eliminado las reducciones ordinarias y extraordinarias de penas, asimismo se introdujo mayores requisitos para la semilibertad y libertad condicional que generan que la mayoría de solicitudes sean rechazadas.</p> <p>En Colombia, Zúñiga (2015) indica que la gran mayoría de delitos están excluidos para acceder a los beneficios judiciales, incluso sus otorgamientos se volvieron más limitados, cada 09 solicitudes de los referidos beneficios 06 son denegados, lo cual representa una estadística muy baja en cuanto a la</p>	<b>PROBLEMA GENERAL</b>  ¿Qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019?	<b>OBJETIVO GENERAL</b>  Describir qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019	Criterio Judicial	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gravedad del delito</li> <li>• Personalidad del agente</li> </ul>		Entrevistas	Guía de preguntas de entrevista
	<b>PROBLEMA ESPECÍFICO 01</b>  ¿Qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019?	<b>OBJETIVO ESPECÍFICO 01</b>  Describir qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019.	Beneficios Penitenciarios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Libertad condicional</li> <li>• Semilibertad</li> </ul>	Distrito Judicial de Lima Norte	Fuente documental	Ficha de análisis de fuente documental

concesión de beneficios judiciales lo que no permite que la resocialización. En el caso del Perú, de acuerdo al INPE (2019) las modificaciones normativas han generado un impacto negativo puesto que incrementa el hacinamiento en los penales, tal es así que hasta diciembre de 2019 se concedió, a nivel nacional, la semilibertad a 4, 584 y la libertad condicional a 1, 356 presos lo cual representa una cifra baja en cuanto a su incidencia del total de la población penitenciaria. como lo indica Sánchez (2020) el otorgamiento de beneficios penitenciarios ha sido la fundamental base para la resocialización del sentenciado, sin embargo, para concederse debe realizarse una evaluación holística, en los que intervienen dos aspectos que generan una batalla entre ellos, estos son la discrecionalidad del magistrado y el cumplimiento del ordenamiento jurídico sobre la materia.

**PROBLEMA  
ESPECÍFICO 02**

¿Qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de semilibertad en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019?

**OBJETIVO ESPECÍFICO 02**

Describir qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de semilibertad en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019.

## Anexo 2: Matriz de Triangulación de resultados de entrevista

PREGUNTA	E1 Gerardo Juan Borja Santa Cruz	E2 César Henry Ramírez Aleman	E3 Sixto José Pérez Coa	CONVERGENCIA	DIVERGENCIA	INTERPRETACIÓN
objetivo general “Identificar el criterio judicial que incide de forma determinante en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019”						
1.- Desde su experiencia y/o conocimiento ¿los criterios judiciales que deniegan beneficios penitenciarios en el distrito judicial de Lima Norte, se encuentran sustentados o motivados en los principios del derecho penal o en su defecto se deciden sin criterios técnicos jurídicos? Explique	Toda decisión judicial debe ser motivada por mandato constitucional y las resoluciones que deniegan una solicitud de Beneficios no son la excepción.	Los criterios que se utilizan son los que meritan los informes que componen el cuaderno de beneficio penitenciario como son respectivos informes, psicológico, social, laboral, así como el pago de reparación civil, asimismo lo complementan con las máximas de las experiencias en que determinan si la apersona es reinsertarle a la sociedad.	Si están motivadas en los principios del Derecho Penal, pero también influyen aspectos subjetivos que evalúa el juzgador en audiencia.	Los entrevistados concuerdan en que los criterios judiciales que deniegan beneficios penitenciarios como es la libertad condicional y semilibertad no solo están motivados sobre la base del ordenamiento jurídico penal, sino también se sustentan en los informes, psicológicos, sociales, laborales, y también en aspectos subjetivos del juzgador.	No hay divergencias, debido a que todos los entrevistados concuerdan en sus respuestas	De las respuestas de los entrevistados, se infiere que los criterios judiciales que deniegan beneficios penitenciarios como es la libertad condicional y semilibertad no solo están motivados sobre la base del ordenamiento jurídico penal, sino también en documentos técnicos, y en los aspectos subjetivos de los jueces que incluye las máximas de las experiencias, con lo cual determina si el interno está apto para reinsertarse a la sociedad.

<p><b>2.- ¿considera usted que el criterio judicial peruano se asemeja o toma en cuenta los estándares internacionales para denegar beneficios penitenciarios? Explique</b></p>	<p>una denegatoria de Beneficio Penitenciario debe ser fundamentado en base al caso concreto y en muchos casos se basan en lo que ordena la ley.</p>	<p>en muy pocas veces, porque a nivel internacional priorizan mucho el pago dentro del marco de una justicia penal reparadora.</p>	<p>no hay comparación, en el extranjero cuenta con más infraestructura y profesionales que puedan verificar de una manera certera la resocialización e un interno.</p>	<p>Uno de los entrevistados considera que la denegatoria de beneficios penitenciarios se centra en la aplicación del ordenamiento normativo nacional de cada caso.</p>	<p>Dos de los entrevistados consideran que la decisión de denegatoria no toma en cuenta los estándares internacionales</p>	<p>La mayoría de entrevistados dan a colegir que el criterio judicial peruano no considera o no se asemeja a los estándares internacionales sobre el tema de beneficios penitenciarios, ello por cuanto en otros países analizan con mayor pericia el tema de la resocialización del sentenciado.</p>
<p><b>3.- Desde su experiencia y/o conocimiento, ¿Considera que la gran cantidad de denegatorias de beneficios penitenciarios impide que se cumpla con la finalidad de los principios de resocialización y reeducación del interno, conforme lo prevé el numeral 22) del art. 139° de la Constitución Política vigente? ¿Qué aspectos considera que podrían evaluarse con mayor pericia a fin</b></p>	<p>lamentablemente la mayoría de cuadernos de Beneficios Penitenciarios están compuestos por documentación nada confiable, es por ello que resulta indispensables la entrevista con el sentenciado a fin de poder tomar una decisión, es por ello, que es necesario una restructuración del INPE.</p>	<p>el juez no confía en que el interno se resocialice y se haya reducido bien en prisión pues además de que el sistema penitenciario es deficiente empezando incluso por las condiciones infrahumanas en que se vive también lo es que la realidad señala en muchos casos que la persona que sale de prisión no cambia y vuelve a delinquir en un porcentaje considerable y es allí donde los medios de comunicación critican su labor Judicial que</p>	<p>En algunos casos si, debería evaluarse en conjunto, la pericia psicológica y social y una evaluación objetiva del interno.</p>	<p>Todos los entrevistados concuerdan en sus respuestas al señalar que la gran cantidad de denegatorias de beneficios penitenciarios impide que se cumpla con la finalidad de los principios de resocialización y reeducación del interno, ello debido que el juez no confía en el sistema penitenciario y toma en cuenta subjetivamente las condiciones deficientes de los centros</p>	<p>No hay divergencias, debido a que todos los entrevistados concuerdan en sus respuestas</p>	<p>Se infiere que uno de los aspectos determinantes para la denegatoria de beneficios penitenciarios son las condiciones deficientes en las que cumplen los internos sus condenas, lo cual genera al juzgador desconfianza e influye en su decisión al momento de resolver un beneficio penitenciario, a pesar que existan evaluación social y psicológica, ello sumado al temor judicial de la presión social ante alguna consecuencia derivada de haber concedido un beneficio penitenciario, generando con ello que tanto el principio de</p>



que se dicte a favor dichos beneficios?	puede haber sido justa en su momento pero que demuestra que se equivocó en evaluar al interno porque nunca cambio la mentalidad del interno beneficiado.	penitenciarios del país, sumado al temor de tomar una decisión equivocada que pueda ser rechazada por la prensa y la población.	resocialización y reeducación no cumplan su finalidad.
---	--	---	--

objetivo específico I “Identificar el criterio judicial que incide de forma determinante en la denegatoria de la libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019”

4.- Desde su experiencia, ¿Considera que la gravedad del delito es determinante para que el criterio judicial deniegue la libertad condicional de un interno? ¿por qué?	sí, y así lo establece el código de ejecución Penal.	sí, es uno de los aspectos ese, que llega a ser determinante en el Juzgador porque mucho tiene que ver el delito perpetrado y la afectación al bien jurídico tutelado.	sí, influye, porque cuanto más peligroso es un sentenciado, es más difícil que modifique su conducta con las terapias recibidas, el camino es mucho más largo.	Todos los entrevistados coinciden en señalar que la gravedad del delito es importante para que el criterio judicial deniegue la libertad condicional de un interno.	No hay divergencias, debido a que todos los entrevistados concuerdan en sus respuestas	Se colige que la gravedad de la pena es determinante para que el criterio judicial deniegue la libertad condicional de un interno, ello por cuanto no solo está establecido en el ordenamiento jurídico penal, sino que el juzgador de manera subjetiva considera que mientras más grave sea la pena y mayor sea el daño causado el sentenciado en más peligroso y resulta difícil su cambio de personalidad.
5.- Desde su experiencia, ¿Considera que la peligrosidad del sentenciado influye de manera significativa para que el criterio judicial adopte la	sí, porque un sentenciado que no haya pedido su informe, el aspecto psicológico dentro de un penal no está preparado para ser reinsertado a la sociedad.	eso se evalúan en la audiencia, no es lo mismo una persona que perpetra delito golpeando a alguien con su mano que el que utiliza arma o conforma una	si por qué las condenas en los delitos graves tienen penas altas y el interno solicita su beneficio cuando lo quedan muchos años de	Los entrevistados coinciden en sostener que la peligrosidad del sentenciado influye de manera significativa para que el criterio judicial	No hay divergencias, debido a que todos los entrevistados concuerdan en sus respuestas	Se concluye que la peligrosidad del sentenciado influye en el criterio judicial conllevando que se adopte la posición de denegar la libertad condicional, ello se sustenta en la evaluación de la

<b>posición de denegar la libertad condicional? ¿por qué?</b>		organización criminal, el grado de peligrosidad se evidencia por el modo y circunstancias en como perpetro el delito y sus antecedentes que tiene como historial de vida a evaluar en un beneficio penitenciario.	cumplir con su condena.	adopte la posición de denegar la libertad condicional, cuya personalidad es evaluada en audiencia y del informe que emita el INPE, así como la cantidad de años que el código penal tipifique al delito.	personalidad del interno en audiencia, del informe que emita el INPE, así como la cantidad de años que el código penal tipifique al delito.
<b>6.- ¿Considera usted que un informe psicológico negativo realizado al sentenciado es determinante para que el magistrado deniegue la libertad condicional? ¿por qué?</b>	sí, porque un sentenciado que no haya pedido su informe, el aspecto psicológico dentro de un penal no está preparado para ser reinsertado a la sociedad.	sí, porque eso determina pues que no está mentalmente preparado para reinsertarse a la sociedad y es muy probable que puede penetrar delito nuevamente siendo materia no solo de cuestionamiento sino de posteriores sanciones penales el juez.	sí, es determinante, porque en ese caso no hay ninguna duda de que el interno no se encuentra apto para reinsertarse a la sociedad, no ha superado los factores de riesgos que lo llevaron a comentar el delito.	Todos los entrevistados coinciden en señalar que efectivamente un informe psicológico negativo realizado al sentenciado es determinante para que el magistrado deniegue la libertad condicional, dado que con ello se acreditaría que el interno no está apto para reinsertarse a la sociedad, no ha superado los factores de riesgos que lo llevaron a comentar el delito	Se concluye que un informe psicológico negativo realizado al sentenciado es determinante para que el magistrado deniegue la libertad condicional, ya que con ello se acreditaría que el interno no está apto para reinsertarse a la sociedad, no ha superado los factores de riesgos que lo llevaron a comentar el delito.

<p><b>7.- Desde su punto de vista y experiencia ¿Cuál es el criterio judicial más utilizado al momento de resolver y como consecuencia denegar la semilibertad de un interno? ¿Considera que dicho criterio debería ser analizado desde otra perspectiva? Explique</b></p>	<p>el poder jurisdiccional que tiene el juez penal al momento de la entrevista al sentenciado. No creo, pues con la entrevista el juez penal selecciona si los informes anexados al cuaderno de Beneficio Penitenciario guardan relación con el comportamiento del sentenciado.</p>	<p>el informe psicológico, social, el modo y circunstancias de como perpetro el delito, el grado de peligrosidad y el pago de reparación civil. Pienso que en su mayoría los jueces tienen buen criterio para resolver los beneficios penitenciarios por lo que descarto que se debe analizar desde otra perspectiva.</p>	<p>el criterio de los Jueces es que deben tener plena certeza de que el interno no volverá a cometer un nuevo delito.</p>	<p>Se advierte que los entrevistados coinciden en indicar que los criterios más utilizado sería el de evaluar el comportamiento del interno en la entrevista y tener la certeza que no volverá a cometer delito, el informe psicológico, social, el modo, el grado de peligrosidad</p>	<p>Se colige que el criterio más utilizado sería el de evaluar el comportamiento del interno en la entrevista y tener la certeza que no volverá a cometer delito, el informe psicológico, social, el modo y circunstancias de como perpetro el delito, el grado de peligrosidad y el pago de reparación civil.</p>
<p><b>8.- Desde su punto de vista ¿deberían existir supuestos establecidos en un marco legal a fin que se apliquen de manera copulativa para conceder el beneficio penitenciario de semilibertad y no dejar solo a discrecionalidad su evaluación? Explique</b></p>	<p>no, pues un Beneficio Penitenciario no es un derecho del sentenciado, eso ya lo ha determinado el Tribunal Constitucional y el derecho convencional.</p>	<p>cada caso tiene su particularidad y el juez hace bien en su evaluación discrecional, porque eso le permite utilizar además de la evaluación de los requisitos del beneficio utilizar su criterio personal para tomar unas decisiones tan importantes.</p>	<p>sí, debería la norma ser más preciso en indicar los parámetros para que un interno pueda obtener su libertad y no dejarlo todo al criterio del juez.</p>	<p>Dos de los entrevistados coinciden en señalar que la concesión o denegatoria de beneficios penitenciarios debe quedar a discrecionalidad del juez.</p>	<p>Un entrevistado considera que si debería existir supuestos establecidos que sirvan como parámetros para que un interno pueda obtener su libertad y no dejarlo todo al criterio del juez.</p>
<p><b>9.- Desde su punto de vista, en caso el interno cumpla con todos los requisitos</b></p>	<p>sí, porque un sentenciado interno en un penal se encuentra en tratamiento constante</p>	<p>considero que se debe hacer una ponderación pues una cosa es que cumpla los requisitos y</p>	<p>debería ser a la par, actuar equitativamente y no dejar de lado</p>	<p>Todos los entrevistados concuerdan que es necesario realizar</p>	<p>No hay divergencias, debido a que todos los entrevistados</p>
					<p>En conclusión es necesario realizar una ponderación entre el derecho a la libertad del interno y la seguridad</p>

<b>formales para la semilibertad ¿Es necesario realizar una ponderación entre el derecho a la libertad del interno y la seguridad ciudadana? Explique</b>	<p>para su reinserción a la sociedad.</p>	<p>otra cosa es el criterio personal que debe tomar en cuenta el juez al momento de resolver donde evalúa modo y circunstancias del hecho, las máximas de las experiencias, el tipo de delito que se perpetro, las condiciones personales y sus antecedentes del interno.</p>	<p>ningunos de los aspectos.</p>	<p>una ponderación entre el derecho a la libertad del interno y la seguridad ciudadana en caso el interno cumpla con todos los requisitos formales para la semilibertad, dicha ponderación gira en torno al criterio del juez, el tipo de delito, la personalidad del agente y sus antecedentes.</p>	<p>concuerdan en sus respuestas.</p>	<p>ciudadana en caso el interno cumpla con todos los requisitos formales para la semilibertad, dicha ponderación gira en torno al criterio del juez, el tipo de delito, la personalidad del agente y sus antecedentes.</p>
<b>10.- En líneas generales considera usted que los magistrados del distrito judicial de Lima Norte se ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por aspectos exógenos como la condición de ser un caso emblemático ante la prensa o el temor de ser sometido a</b>	<p>la prensa siempre influye, pero los jueces penales deben resolver bajo el principio de legalidad y los derechos humanos y mantener su autonomía.</p>	<p>sí, pero eso tiene que ver además con los órganos de control que también hacen demasiado caso a los aspectos mediáticos y psicosociales que se ventilan en los principales medios de comunicación, incluso sancionado injustamente a algunos Jueces, asimismo considera que el día que cambien los criterios de los órganos de control, cambiarán también los criterios del Juez que resuelve</p>	<p>sí, y esto paso a nivel nacional, se dejan influenciar por la prensa.</p>	<p>Todos los entrevistados opinan que los magistrados del distrito judicial de Lima Norte se ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por la presión e inadecuada información que proporciona la prensa y por el temor de ser sometidos a controles internos.</p>	<p>Se concluye que los magistrados del distrito judicial de Lima Norte se ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por la presión e inadecuada información que proporciona la prensa y por el temor de ser sometidos a controles internos.</p>	<p>Se concluye que los magistrados del distrito judicial de Lima Norte se ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por la presión e inadecuada información que proporciona la prensa y por el temor de ser sometidos a controles internos.</p>

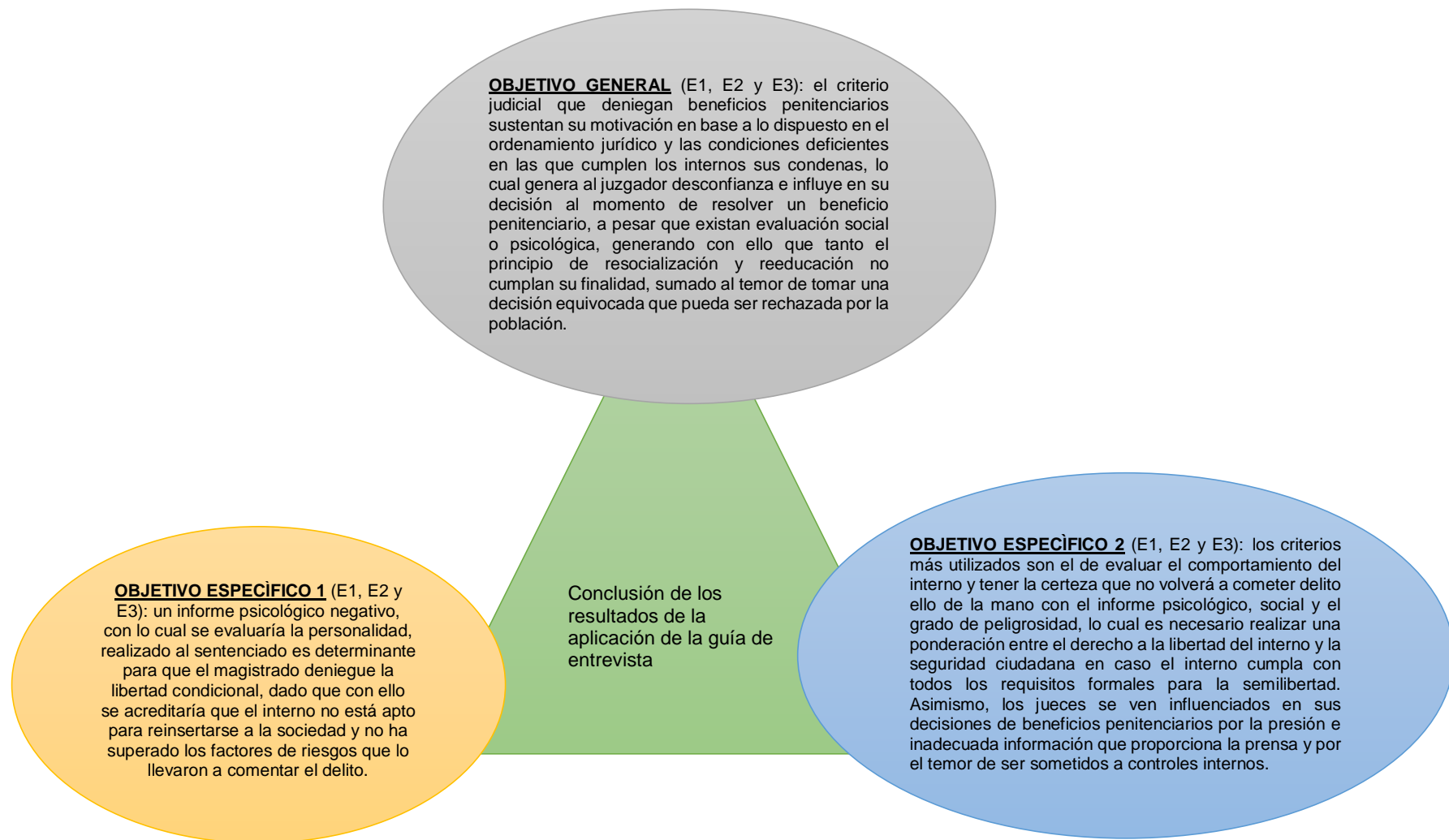
controles internos u otros aspectos?	los beneficios y hay que recordar que los periodistas no son abogados, ellos evalúan los aspectos mediáticos y lo que es noticia, que entre más crítica a las autoridades en muchas veces mejor para ellos.				
11.- Existe alguna otra opinión o comentario que desee formular con relación al tema de investigación.	Se debe tener en cuenta que un Beneficio Penitenciario, no es un pedido basado solo en cumplir con las formalidades, sino además de criterio objetivo del Juzgado Penal, quien debe poner en la balanza de la justicia por un lado los derechos del sentenciado y por otro lado la de la sociedad	Que se tome en cuenta lo señalado en mi respuesta anterior pues hoy en día los jueces son más honestos para resolver que en épocas de antaño, y los medios de comunicación influyen mucho en sus decisiones. Asimismo, una idea personal es que sería bueno que existan jueces especializados en beneficios penitenciarios previa capacitación para que se tenga un criterio acorde a la especialidad	Se debería implementar en los penales los tratamientos psicológicos y sociales a fin de que el interno pueda someterse a una prueba objetiva que estén aptos para su reinserción a la sociedad.	No existen coincidencias en las respuestas de los entrevistados, toda vez que el juez señala que el criterio judicial debe sopesar los derechos del sentenciados y los de la sociedad.  En cuanto al fiscal, afirma que existe una influencia por parte de los medios de comunicación, por lo que propone jueces especializados en beneficios penitenciarios.  Por último, el abogado litigante	Se colige que no existen coincidencias en las respuestas de los entrevistados, toda vez que el juez señala que el criterio judicial debe sopesar los derechos del sentenciados y los de la sociedad.  En cuanto al fiscal, afirma que existe una influencia por parte de los medios de comunicación, por lo que propone jueces especializados en beneficios penitenciarios.  Por último el abogado litigante señala que se debería reforzar el tratamiento penitenciario.

---

señala que se  
debería reforzar el  
tratamiento  
penitenciario.

---

### Anexo 3: Triangulación de resultados de las entrevistas con los objetivos

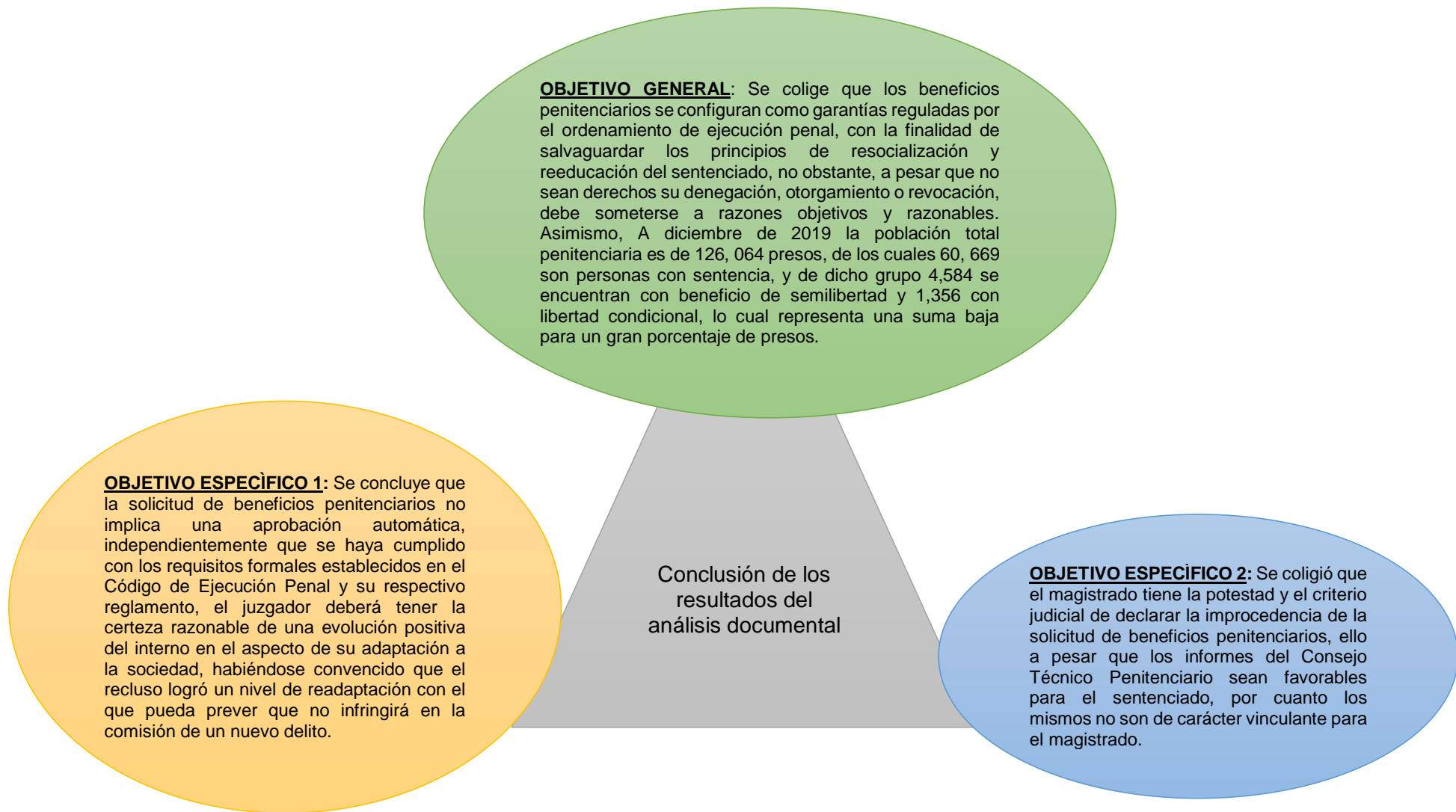


#### Anexo 4: Matriz de triangulación de análisis documental

Nº	Documento	Tribunal/entidad	Interpretación
objetivo general “Identificar el criterio judicial que incide de forma determinante en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019”			
1	Sentencia contenida en el Exp. Nº 0842-2003-HC/TC-Arequipa	Tribunal Constitucional	Se colige que los beneficios penitenciarios se configuran como garantías reguladas por el ordenamiento de ejecución penal, con la finalidad de salvaguardar los principios de resocialización y reeducación del sentenciado, no obstante, a pesar que no sean derechos su denegación, otorgamiento o revocación, debe someterse a razones objetivos y razonables.
2	Informe estadístico Diciembre-2019	Instituto Nacional Penitenciario	A diciembre de 2019 la población total penitenciaria es de 126, 064 presos, de los cuales 60, 669 son personas con sentencia, y de dicho grupo 4,584 se encuentran con beneficio de semilibertad y 1,356 con libertad condicional, lo cual representa una suma baja para un gran porcentaje de presos.
objetivo específico 1 “describir que aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019”			
3	Sentencia contenida en el expediente Nº 2077-2017-HC/TC-Cusco	Tribunal Constitucional	Se concluye que la solicitud de beneficios penitenciarios no implica una aprobación automática, independientemente que se haya cumplido con los requisitos formales establecidos en el Código de Ejecución Penal y su respectivo reglamento, el juzgador deberá tener la certeza razonable de una evolución positiva del interno en el aspecto de su adaptación a la sociedad, habiéndose convencido que el recluso logró un nivel de readaptación con el que pueda prever que no infringirá en la comisión de un nuevo delito.
objetivo específico 2 “describir que aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de semilibertad en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019”			
4	Sentencia contenida en el expediente Nº 1181-2002-HC/TC-Lima	Tribunal Constitucional	Se coligió que el magistrado tiene la potestad y el criterio judicial de declarar la improcedencia de la solicitud de beneficios penitenciarios, ello a pesar que los informes del Consejo Técnico Penitenciario sean favorables para el sentenciado, por cuanto los mismos no son de carácter vinculante para el magistrado.



## Anexo 5: Triangulación de análisis documental con objetivos



## Anexo 6: Guía de entrevista

### GUIA DE ENTREVISTA

#### TITULO DE LA INVESTIGACIÓN:

**Criterio Judicial y su Incidencia en la Denegatoria de Beneficios Penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte-2019**

**Indicaciones:** el presente instrumento tiene como propósito recibir su opinión, a fin que sirva de sustento al trabajo de investigación que se viene efectuando en la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo-Sede Lima Norte.

Entrevistado :

Cargo :

Institución :

Fecha:

#### OBJETIVO GENERAL

**Describir qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019**

#### Preguntas:

1. Desde su experiencia y/o conocimiento ¿los criterios judiciales que deniegan beneficios penitenciarios en el distrito judicial de Lima Norte, se encuentran sustentados o motivados en los principios del derecho penal o en su defecto se deciden sin criterios técnicos jurídicos? Explique

.....  
.....  
.....

2. ¿considera usted que el criterio judicial peruano se asemeja o toma en cuenta los estándares internacionales para denegar beneficios penitenciarios? Explique

.....  
.....  
.....

3. Desde su experiencia y/o conocimiento, ¿Considera que la gran cantidad de denegatorias de beneficios penitenciarios impide que se cumpla con la finalidad de los principios de resocialización y reeducación del interno, conforme lo prevé el numeral 22) del art. 139° de la Constitución Política vigente? ¿Qué aspectos considera que podrían evaluarse con mayor pericia a fin que se dicte a favor dichos beneficios?

.....  
.....

.....

.....

## OBJETIVO ESPECÍFICO 1

**Describir qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019**

### **Preguntas:**

4. Desde su experiencia, ¿Considera que la gravedad del delito es determinante para que el criterio judicial deniegue la libertad condicional de un interno? ¿por qué?

.....

.....

.....

5. Desde su experiencia, ¿Considera que la peligrosidad del sentenciado influye de manera significativa para que el criterio judicial adopte la posición de denegar la libertad condicional? ¿por qué?

.....

.....

.....

6. ¿Considera usted que un informe psicológico negativo realizado al sentenciado es determinante para que el magistrado deniegue la libertad condicional? ¿por qué?

.....

.....

.....

## OBJETIVO ESPECIFICO 2

**Describir qué aspectos inciden de forma determinante en el criterio judicial en la denegatoria de semilibertad en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019**

### **Preguntas:**

7. Desde su punto de vista y experiencia ¿Cuál es el criterio judicial más utilizado al momento de resolver y como consecuencia denegar la semilibertad de un interno? ¿Considera que dicho criterio debería ser analizado desde otra perspectiva? Explique

.....

.....

.....

.....

8. Desde su punto de vista ¿deberían existir supuestos establecidos en un marco legal a fin que se apliquen de manera copulativa para conceder el beneficio penitenciario de semilibertad y no dejar solo a discrecionalidad su evaluación? Explique

.....  
.....  
.....  
.....

9. Desde su punto de vista, en caso el interno cumpla con todos los requisitos formales para la semilibertad ¿Es necesario realizar una ponderación entre el derecho a la libertad del interno y la seguridad ciudadana? Explique

.....  
.....  
.....  
.....

10. En líneas generales considera usted que los magistrados del distrito judicial de Lima Norte se ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por aspectos exógenos como la condición de ser un caso emblemático ante la prensa o el temor de ser sometido a controles internos u otros aspectos?

.....  
.....  
.....  
.....

11. Existe alguna otra opinión o comentario que desee formular con relación al tema de investigación:

.....  
.....  
.....  
.....

SELLO	FIRMA

## Anexo 7: Guía de entrevistas desarrolladas

### GUIA DE ENTREVISTA

#### TITULO DE LA INVESTIGACIÓN:

**Criterio Judicial en la Denegatoria de Beneficios Penitenciarios  
Extramuros en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019**

**Indicaciones:** el presente instrumento tiene como propósito recibir su opinión, a fin que sirva de sustento al trabajo de investigación que se viene efectuando en la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo-Sede Lima Norte.

Entrevistado : CESAR HENRY RAMIREZ ALEMAN

Cargo : FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL DE LIMA NORTE

Institución : MINISTERIO PUBLICO Fecha: 28 NOVIEMBRE 2020

#### OBJETIVO GENERAL

**Describir los aspectos que determinan el criterio judicial en la  
denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima  
Norte, 2019.**

#### Preguntas:

1. Desde su experiencia y/o conocimiento ¿los criterios judiciales que deniegan beneficios penitenciarios en el distrito judicial de Lima Norte, se encuentran sustentados o motivados en los principios del derecho penal o en su defecto se deciden sin criterios técnicos jurídicos? Explique

...los criterios que se utilizan son que meritan los informes que componen el cuaderno de beneficio penitenciario como son los respectivos informes, psicológico, social, laboral, así como el pago de la reparación civil, asimismo lo complementan con las máximas de la experiencias en que determinan si la persona es reinsertable a la sociedad.

2. ¿considera usted que el criterio judicial peruano se asemeja o toma en cuenta los estándares internacionales para denegar beneficios penitenciarios? Explique

.....En muy pocas veces, porque a nivel internacional priorizan mucho el pago de la reparación civil como ejecución de pago dentro del marco de una justicia penal reparadora.

3. Desde su experiencia y/o conocimiento, ¿Considera que la gran cantidad de denegatorias de beneficios penitenciarios impide que se cumpla con la finalidad de los principios de resocialización y reeducación del interno, conforme lo prevé el numeral 22) del art. 139° de la Constitución Política vigente? ¿Qué aspectos considera que podrían evaluarse con mayor pericia a fin que se dicte a favor dichos beneficios?

Considero que el juez no confía en que el interno se resocialice y se haya reeducado bien en prisión pues además de que el sistema penitenciario es deficiente empezando incluso por las condiciones inhumanas en que se vive también lo es que la realidad señala en muchos casos que la persona que sale de prisión no cambia y vuelve a delinquir en un porcentaje considerable y es allí donde los medios de comunicación critican la labor judicial que puede haber sido justa en su momento pero que demuestra que se equivocó en evaluar al interno porque nunca cambió de mentalidad el interno beneficiado.

#### OBJETIVO ESPECÍFICO 1

**Describir los aspectos que determinan el criterio judicial en la denegatoria de la libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019.**

##### Preguntas:

4. Desde su experiencia, ¿Considera que la gravedad del delito es determinante para que el criterio judicial deniegue la libertad condicional de un interno? ¿por qué?

Considero que sí, es uno de los aspectos ese, que llega a ser determinante en el Juzgador porque mucho tiene que ver el delito perpetrado y la afectación al bien jurídico tutelado.

5. Desde su experiencia, ¿Considera que la peligrosidad del sentenciado influye de manera significativa para que el criterio judicial adopte la posición de denegar la libertad condicional? ¿por qué?

Por supuesto que sí pues eso se evalúa en la audiencia, no es lo mismo una persona que perpetra delito golpeando a alguien con su mano que el que utiliza arma o conforma una organización criminal, el grado de peligrosidad se evidencia por el modo y circunstancias en como perpetró el delito y sus antecedentes antecedentes que tiene como historial de vida a evaluar en un beneficio penitenciario.

6. ¿Considera usted que un informe psicológico negativo realizado al sentenciado es determinante para que el magistrado deniegue la libertad condicional? ¿por qué?

Sí, porque eso determina pues que no está mentalmente preparado para reinserirse a la sociedad y es muy probable que puede perpetrar delito nuevamente siendo materia no solo de cuestionamiento sino de posteriores sanciones penales el Juez.

#### OBJETIVO ESPECÍFICO 2

**Describir los aspectos que determinan el criterio judicial en la denegatoria de la semilibertad en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019**

7. Desde su punto de vista y experiencia ¿Cuál es el criterio judicial más utilizado al momento de resolver y como consecuencia denegar la semilibertad de un interno? ¿Considera que dicho criterio debería ser analizado desde otra perspectiva? Explique

...El informe psicológico, social, el modo y circunstancias de como perpetro el delito, el grado de peligrosidad y el pago de reparación civil. Pienso que en su mayoría los jueces tienen buen criterio para resolver los beneficios penitenciarios por lo que descarto que se debe analizar desde otra perspectiva.....

8. Desde su punto de vista ¿deberían existir supuestos establecidos en un marco legal a fin que se apliquen de manera copulativa para conceder el beneficio penitenciario de semilibertad y no dejar solo a discrecionalidad su evaluación? Explique

Yo creo que cada caso tiene su particularidad y el juez hace bien en su evaluación discrecional, porque eso le permite utilizar además de la evaluación de los requisitos del beneficio utilizar su criterio personal para tomar una decisión tan importante.....

9. Desde su punto de vista, en caso el interno cumpla con todos los requisitos formales para la semilibertad ¿Es necesario realizar una ponderación entre el derecho a la libertad del interno y la seguridad ciudadana? Explique

Claro que se debe hacer una ponderación pues una cosa es que cumpla los requisitos y otra cosa es el criterio personal que debe tomar en cuenta el juez al momento de resolver donde evalúa modo y circunstancias del hecho, las máximas de la experiencia, el tipo de delito que se perpetro, la condiciones personales y sus antecedentes del interno.....

10. En líneas generales considera usted que los magistrados del distrito judicial de Lima Norte se ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por aspectos exógenos como la condición de ser un caso emblemático ante la prensa o el temor de ser sometido a controles internos u otros aspectos?

Yo creo que si, pero eso tiene que ver además con sus órganos de control que también hacen demasiado caso a los aspectos mediáticos y psico sociales que se ventilan en los principales medios de comunicación, incluso sancionando injustamente a algunos Jueces. Considero que el día que cambien los criterios de los órganos de control, cambiaran también los criterios del Juez que resuelve los beneficios y hay que recordar que los periodistas no son abogados, ellos evalúan los aspectos mediáticos y lo que es noticia, que entre más critica a las autoridades es muchas veces mejor para ellos.....

11. Existe alguna otra opinión o comentario que desee formular con relación al tema de investigación:

Que se tome en cuenta lo señalado en mi respuesta anterior pues hoy en día los Jueces son más honestos para resolver que en épocas de antaño, y los medios de comunicación influyen mucho en sus decisiones. Asimismo, una idea muy personal es que sería bueno que existan jueces especializados en beneficios penitenciarios previa capacitación para que se tenga un criterio acorde a la especialidad.

SELLO	FIRMA
 <p>CESAR HENRY RAMIREZ ALEMAN Fiscal Adjunto Provincial Penal Primer Despacho Sala Penal Provincial Panel Corporativo Distrito Fiscal de Lima Norte</p>	



## GUIA DE ENTREVISTA

### TITULO DE LA INVESTIGACIÓN:

**Criterio Judicial en la Denegatoria de Beneficios Penitenciarios  
Extramuros en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019**

**Indicaciones:** el presente instrumento tiene como propósito recibir su opinión, a fin que sirva de sustento al trabajo de investigación que se viene efectuando en la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo-Sede Lima Norte.

Entrevistado :

Cargo :

Institución :

Fecha:

### OBJETIVO GENERAL

**Describir los aspectos que determinan el criterio judicial en la denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019.**

### Preguntas:

1. Desde su experiencia y/o conocimiento ¿los criterios judiciales que deniegan beneficios penitenciarios en el distrito judicial de Lima Norte, se encuentran sustentados o motivados en los principios del derecho penal o en su defecto se deciden sin criterios técnicos jurídicos? Explique

Toda decisión judicial debe ser motivada por mandato constitucional y las resoluciones que deniegan un beneficio penitenciario no son la excepción.

2. ¿considera usted que el criterio judicial peruano se asemeja o toma en cuenta los estándares internacionales para denegar beneficios penitenciarios? Explique

- UNA Denegatoria de Beneficio Penitenciario debe ser fundamentada en base al caso concreto y en muchos casos se basa en lo que ordena la ley.

- 3) Desde su experiencia y/o conocimiento, ¿Considera que la gran cantidad de denegatorias de beneficios penitenciarios impide que se cumpla con la finalidad de los principios de resocialización y reeducación del interno, conforme lo prevé el numeral 22) del art. 139° de la Constitución Política vigente? ¿Qué aspectos considera que podrían evaluarse con mayor pericia a fin que se dicte a favor dichos beneficios?

- lamentablemente la mayoría de evaluaciones de beneficios penitenciarios están basadas en los documentos nada confiables es por ello que resulta insuficiente la asistencia con el sentenciado a fin de poder tomar una decisión, es por ello que se necesita una revisión del INPE.

#### OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Describir los aspectos que determinan el criterio judicial en la denegatoria de la libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019.

#### Preguntas:

1. Desde su experiencia, ¿Considera que la gravedad del delito es determinante para que el criterio judicial deniegue la libertad condicional de un interno? ¿por qué?

- Si, p. q. así lo establece el Código de Ejecución Penal.

2. Desde su experiencia, ¿Considera que la peligrosidad del sentenciado influye de manera significativa para que el criterio judicial adopte la posición de denegar la libertad condicional? ¿por qué?

- Si, p. q. así lo establece el principio de resocialización de los sentenciados de alta peligrosidad para la sociedad.

3. ¿Considera usted que un informe psicológico negativo realizado al sentenciado es determinante para que el magistrado deniegue la libertad condicional? ¿por qué?

- Si, porque un sentenciado que no haya podido superar el aspecto psicológico dentro de un penal no está preparado para ser reintegrado a la sociedad.

## OBJETIVO ESPECIFICO 2

Describir los aspectos que determinan el criterio judicial en la denegatoria de la semilibertad en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019

### Preguntas:

1. Desde su punto de vista y experiencia ¿Cuál es el criterio judicial más utilizado al momento de resolver y como consecuencia denegar la semilibertad de un interno? ¿Considera que dicho criterio debería ser analizado desde otra perspectiva? Explique

- El poder discrecional que tiene un juez penal al momento de INTERVENIR al sentenciado.  
- No le creo pues con los criterios el juez penal decide si los informes realizados en el proceso de B.I. quedan relacionados con el comportamiento del sentenciado.

2. Desde su punto de vista ¿deberían existir supuestos establecidos en un marco legal a fin que se apliquen de manera copulativa para conceder el beneficio penitenciario de semilibertad y no dejar solo a discrecionalidad su evaluación? Explique

- No, que el beneficio penitenciario no es un derecho del condenado, eso ya lo ha determinado el Tribunal Constitucional y el derecho constitucional.



3. Desde su punto de vista, en caso el interno cumpla con todos los requisitos formales para la semilibertad ¿Es necesario realizar una ponderación entre el derecho a la libertad del interno y la seguridad ciudadana? Explique


- Si, porque un sentenciado interno es un penal se encuentra en aislamiento constante para su reincidencia a la sociedad

4. En líneas generales considera usted que los magistrados del distrito judicial de Lima Norte se ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por aspectos exógenos como la condición de ser un caso emblemático ante la prensa o el temor de ser sometido a controles internos u otros aspectos?

- La prensa siempre influye para los jueces penales, deben resolver bajo el principio de legalidad y los Derechos Humanos y mantener su autonomía

- 5.- Existe alguna otra opinión o comentario que desee formular con relación al tema de investigación:

- Se debe tener en cuenta que un Beneficio Penitenciario no es una gracia, donde solo se cumple con las formalidades sino además el criterio objetivo del Juez Penal quien debe pesar en la balanza de la justicia que un interno sea beneficiario del Sentenciarlo y por otro lado a la Sociedad

SELLO	FIRMA
 <p>PODER JUDICIAL DEL PERÚ</p> <p>GERARDO JUAN BORJA SANTA CRUZ</p> <p>JUEZ</p> <p>SEYLA JUZGADO PENAL UCI-JORCEP PERMANENTE</p> <p>CI-17-15 SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NOROCCIDENTE</p>	

## GUIA DE ENTREVISTA

### TITULO DE LA INVESTIGACIÓN:

**Criterio Judicial en la Denegatoria de Beneficios Penitenciarios  
Extramuros en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019**

**Indicaciones:** el presente instrumento tiene como propósito recibir su opinión, a fin que sirva de sustento al trabajo de investigación que se viene efectuando en la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo-Sede Lima Norte.

Entrevistado :

Cargo :

Institución :

Fecha :

### OBJETIVO GENERAL

**Describir los aspectos que determinan el criterio judicial en la  
denegatoria de beneficios penitenciarios en el Distrito Judicial de Lima  
Norte, 2019.**

### Preguntas:

1. Desde su experiencia y/o conocimiento ¿los criterios judiciales que deniegan beneficios penitenciarios en el distrito judicial de Lima Norte, se encuentran sustentados o motivados en los principios del derecho penal o en su defecto se deciden sin criterios técnicos jurídicos? Explique

*Si están motivados en los principios del Derecho Penal,  
pero, también influyen aspectos subjetivos que evalúa  
el juez de en la Audiencia.*

2. ¿considera usted que el criterio judicial peruano se asemeja o toma en cuenta los estándares internacionales para denegar beneficios penitenciarios? Explique

*No hay comparación, en el extranjero cuentan con más  
información y profesionales capacitados que pueden  
calificar de un modo crítico la legislación de un interno.*

3. Desde su experiencia y/o conocimiento, ¿Considera que la gran cantidad de denegatorias de beneficios penitenciarios impide que se cumpla con la finalidad de los principios de resocialización y reeducación del interno, conforme lo prevé el numeral 22) del art. 139° de la Constitución Política vigente? ¿Qué aspectos considera que podrían evaluarse con mayor pericia a fin que se dicte a favor dichos beneficios?

*En algunos casos si, debido a evaluación en conjunto  
la pericia psicológica y social y una evaluación objetiva  
del interno.*

### OBJETIVO ESPECÍFICO 1

**Describir los aspectos que determinan el criterio judicial en la denegatoria de la libertad condicional en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019.**

**Preguntas:**

4. Desde su experiencia, ¿Considera que la gravedad del delito es determinante para que el criterio judicial deniegue la libertad condicional de un interno? ¿por qué?

Si, porque la condena en los delitos graves tiene penas altas y el interno solo le su beneficios cuando le queda muchos años de cumplir con su condena.

5. Desde su experiencia, ¿Considera que la peligrosidad del sentenciado influye de manera significativa para que el criterio judicial adopte la posición de denegar la libertad condicional? ¿por qué?

Si influye, porque cuanto más peligroso es un sentenciado más difícil que modifique su conducta con las terapias recibidas, el camino es mucho más largo.

6. ¿Considera usted que un informe psicológico negativo realizado al sentenciado es determinante para que el magistrado deniegue la libertad condicional? ¿por qué?

Si es determinante porque en ese caso no hay ningún duda de que el interno no se sacará nada para reintegrarse a la sociedad, ya han perdido las fronteras de riesgo que lo llevaban a cometer el delito.

**OBJETIVO ESPECIFICO 2**

**Describir los aspectos que determinan el criterio judicial en la denegatoria de la semilibertad en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2019**

**Preguntas:**

7. Desde su punto de vista y experiencia ¿Cuál es el criterio judicial más utilizado al momento de resolver y como consecuencia denegar la semilibertad de un interno? ¿Considera que dicho criterio debería ser analizado desde otra perspectiva?

Explique

El criterio de los jueces es que deben tener plena certeza de que el interno no volverá a cometer un nuevo delito.

8. Desde su punto de vista ¿deberían existir supuestos establecidos en un marco legal a fin que se apliquen de manera copulativa para conceder el beneficio penitenciario de semilibertad y no dejar solo a discrecionalidad su evaluación? Explique



Si debería la norma ser más precisa en indicar los parámetros para q' un interno pueda obtener su libertad y no dejar todo al criterio del Juez.

9. Desde su punto de vista, en caso el interno cumpla con todos los requisitos formales para la semilibertad ¿Es necesario realizar una ponderación entre el derecho a la libertad del interno y la seguridad ciudadana? Explique

Bueno yo pienso que debiera ser a la par, ambos equilibradamente; y no dejar de lado ninguno de los aspectos.

10. En líneas generales considera usted que los magistrados del distrito judicial de Lima Norte se ven influenciados en sus decisiones de concesión y/o denegatoria de beneficios penitenciarios por aspectos exógenos como la condición de ser un caso emblemático ante la prensa o el temor de ser sometido a controles internos u otros aspectos?

Si y esto pasa a nivel nacional, se dejan influenciar por la prensa.

11. Existe alguna otra opinión o comentario que desee formular con relación al tema de investigación:

Se debería implementar en los penales los tratamientos psicológicos y sociales a fin de q' el interno pueda demostrar la una prueba objetiva y demostrar que están aptos para ser reintegrados a la sociedad.

SELLO	FIRMA
 <p>Srta. José Pérez Cea ABOGADO CAL N° 66683</p>	